



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1063/2018
04.10.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Радослава Петровића, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Ђорђевића из ..., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу 39К.147/17 од 04.04.2018. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-620/18 од 19.06.2018. године, у седници већа одржаној дана 04.10.2018. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Ђорђевића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу 39К.147/17 од 04.04.2018. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-620/18 од 19.06.2018. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Пожаревцу 39К.147/17 од 04.04.2018. године, окривљени АА оглашен је кривим за кривично дело тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) Кривичног законика (КЗ) и осуђен на казну затвора у трајању од 1-једне године у коју му се урачунава време проведено у притвору од 23.11.2016. године до 13.12.2016. године, а коју ће окривљени издржавати у просторијама у којима станује уз примену електронског надзора, с тим што не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом који уређују извршење кривичних санкција, а ако окривљени једном у трајању од 12 часова или два пута у трајању од 6 часова самовољно напусти просторије у којима станује суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у Заводу за извршење казне затвора. Истом пресудом, окривљени је обавезан да надокнади трошкове кривичног поступка у корист буџетских средстава ОЈТ Пожаревац у износу од 26.020,00 динара и у корист буџетских средстава Основног суда у Пожаревцу у износу од 3.551,00 динара, све у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, као и да на име паушала у корист буџетских средстава тог суда уплати износ од 5.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Апелациони суди у Крагујевцу, пресудом Кж1-620/18 од 19.06.2018. године, одбио је као неосновану жалбу окривљеног АА и пресуду Основног суда у Пожаревцу 39К.147/17 од 04.04.2018. године, потврдио.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Душан Ђорђевић, поднео је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних пресуда, због повреде закона-члан 439. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд утврди да је захтев за заштиту законитости основан и донесе пресуду којом се пресуде Основног суда у Пожаревцу 39К.147/17 од 04.04.2018. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-620/18 од 19.06.2018. године преиначавају у ослобађајуће, јер дело за које је окривљени осуђен није кривично дело.

Врховни касациони суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац окривљеног као разлог подношења захтева за заштиту законитости истиче повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са образложењем да је окривљени кривично дело које му је стављено на терет извршио у стању неурачунљивости и да из исказа сведока ББ и мишљења вештака др Слободана Петровића у вези са одбраном окривљеног произилази да не искључују стање неурачунљивости код окривљеног, а да је неприхватљив налаз и мишљење вештака да је способност окривљеног да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима била битно смањена, с обзиром да вештак није утврдио постојање код окривљеног билог којег од стања (душевна болест, привремена душевна поремећеност, заостали душевни развој или друга тежа душевна поремећеност) које је, према одредбама члана 23. КЗ, услов за постојање битно смањене рачунљивости.

Према наведеном, бранилац окривљеног само формално истиче повреду кривичног закона по питању да ли је дело за које се окривљени гони кривично дело (члан 439. тачка 1) ЗКП), а у суштини оспорава чињенично стање утврђено у побијаној правноснажној пресуди у погледу психичког стања окривљеног у време извршења дела, износећи своје закључке о наведеној чињеници на основу сопствене оцене изведених доказа (налаза и мишљења вештака), супротне оцени доказа и чињеничним закључцима суда.

Поред наведеног, бранилац окривљеног у образложењу захтева истиче одређене недостатке побијаних пресуда, уопштено цитирањем текста одредбе члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, којом су ти недостаци предвиђени као релативно битна повреда одредаба кривичног поступка.

Наводима захтева, пак, да је окривљеном изречена превисока казна затвора и да суд приликом одмеравања казне окривљеном није имао у виду сврху кажњавања, ни све друге околности из члана 54. КЗ, које су од значаја за ту одлуку (степен кривице, побуде за извршење дела, личне прилике и држање окривљеног после извршења дела), а које су конкретно и детаљно описане у

захтеву, бранилац окривљеног указује на неправилну одлуку о казни у смислу одредбе члана 441. став 1. ЗКП.

Међутим, одредбом члана 485. став 4. ЗКП, која прописује разлоге због којих окривљени, преко браниоца може поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке суда, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, неправилне одлуке о казни у смислу члана 441. став 1. у вези са чланом 54. КЗ, као ни због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања у правноснажној пресуди, због чега је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, а на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези са чланом 485. став 4. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Наташа Бањац,с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић