



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прзз 23/2018
31.10.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Ивић, председника већа, Катарине Манојловић Андрић и Звездане Лутовац, чланова већа, са саветником Весном Мраковић, као записничарем, одлучујући по захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ. бр. 522/18 од 12.09.2018. године против пресуде Прекршајног суда у Београду 53 Пр бр. 110776/15 од 04.01.2017. године и против решења Прекршајног апелационог суда у Београду 9 Прж бр. 10028/18 од 17.05.2018. године, у предмету прекршаја, у јавној седници већа, одржаној дана 31.10.2018. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **УВАЖАВА И ПРЕИНАЧУЈУ СЕ** пресуда Прекршајног суда у Београду 53 Пр бр. 110776/15 од 04.01.2017. године и решење Прекршајног апелационог суда у Београду 9 Прж бр. 10028/18 од 17.05.2018. године, тако, што се прекршајни поступак, покренут против окривљеног АА из ... због прекршаја из члана 39. став 1. тачка 30. Одлуке о ауто-такси превозу Града Београда, **ОБУСТАВЉА**.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Београду 53 Пр бр. 110776/15 од 04.01.2017. године окривљени АА из ... је ослобођен одговорности на основу одредбе члана 250. став 1. тачка 3. Закона о прекршајима да је дана 06.03.2015. године учинио прекршај из члана 39. став 1. тачка 30. Одлуке о ауто-такси превозу Града Београда. Прекршајни апелациони суд у Београду је решењем 9 Прж бр. 10028/18 од 17.05.2018. године, одбацио жалбу, као недозвољену.

Против пресуде Прекршајног суда у Београду 53 Пр бр. 110776/15 од 04.01.2017. године и решења Прекршајног апелационог суда у Београду 9 Прж бр. 10028/18 од 17.05.2018. године Републички јавни тужилац је подигао захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3. и тачка 4. у вези члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима, јер су дати разлози потпуно нејасни, а и приликом доношења одлуке суд није применио одредбу члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима, чиме је учинио битну повреду прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. Закона о прекршајима. Указује на то, да је првостепени прекршајни суд пресудом од 04.01.2017. године окривљеног ослободио одговорности на основу одредбе члана 250. став 1. тачка 3. Закона о

прекршајима. Наведену пресуду није успео да уручи окривљеном, па је дана 04.12.2017. године донео решење 53 Пр бр. 110776/15, којим, на основу одредбе члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима, обуставља прекршајни поступак против окривљеног. Наведено решење је првостепени суд, на основу одредбе члана 165. Закона о прекршајима, истакао на огласну таблу суда 10.04.2018. године, а да претходну пресуду од 04.01.2017. године није ставио ван правне снаге, због чега су у правном саобраћају остале две одлуке у истом предмету. Поступајући по жалби браниоца окривљеног, изјављену на пресуду Прекршајног суда, другостепени суд је решењем од 17.05.2018. године одбацио жалбу, као недозвољену, при чему је ту одлуку другостепени суд донео након наступања апсолутне застарелости за вођење прекршајног поступка, која је наступила дана 06.03.2017. године. Предлаже да Врховни касациони суд уважи захтев и преиначи пресуду Прекршајног суда у Београду од 04.01.2017. године и решење Прекршајног апелационог суда у Београду од 17.05.2018. године, тако, што ће прекршајни поступак покренут против окривљеног АА из ... да обустави, због наступања застарелости за вођење прекршајног поступка.

Врховни касациони суд је обавестио о седници већа Републичког јавног тужиоца, који, иако уредно обавештен, није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 286. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" 65/13...13/16), Врховни касациони суд је нашао:

Захтев је основан.

Врховни касациони суд налази да се основано захтевом за заштиту законитости указује на то да су у прекршајном поступку учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3. и тачка 4. Закона о прекршајима у вези члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима.

Одредбом члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима је прописано да се прекршајни поступак завршава решењем о обустави кад суд утврди да је наступила застарелост за вођење прекршајног поступка.

Како је прекршајни поступак вођен против окривљеног АА из ... због сумње да је дана 06.03.2015. године учинио прекршај из одредбе члана 39. став 1. тачка 30. Одлуке о ауто-такси превозу Града Београда, то је дана 06.03.2017. године, дакле, пре доношења решења Прекршајног апелационог суда у Београду 9 Прж бр. 10028/18 од 17.05.2018. године, којом се жалба одбацује, наступила застарелост вођења прекршајног поступка у смислу одредбе члана 84. став 7. Закона о прекршајима.

Како првостепени Прекршајни суд није ставио ван снаге своју пресуду од 04.01.2017. године, којом је окривљеног ослободио одговорности, те како је Прекршајни апелациони суд у Београду својим решењем од 17.05.2018. године одлучивао о жалби против пресуде Прекршајног суда у Београду од 04.01.2017. године после наступања застарелости вођења прекршајног поступка у смислу одредбе члана

84. став 7. Закона о прекршајима, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 287. став 4. Закона о прекршајима, одлучио као у изреци пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 31.10.2018. године, Прзз 23/2018

Записничар,
Весна Мраковић,с.р.

Председник већа - судија,
Мирјана Ивић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић