



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кд 180/2018**  
**31.10.2018. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Милунке Цветковић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти К бр.1214/18 од 22.10.2018. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 31. октобра 2018. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Сенти Кто бр.1228/18 од 01.10.2018. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Нишу.

**Образложење**

Основни јавни тужилац у Сенти поднео је Основном суду у Сенти оптужни предлог Кто бр.1228/18 од 01.10.2018. године против окривљеног АА, због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Сенти доставио је Врховном касационом суду предлог К бр.1214/18 од 22.10.2018. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног, због наведеног кривичног дела, као месно надлежан одреди Основни суд у Нишу, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа

Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Према стању у списима, у оптужном акту надлежног јавног тужиоца није предложен ниједан доказ чије је извођење везано за подручје Основног суда у Сенти, већ је предложено да се на главном претресу изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета: потврду о привремено одузетим предметима КУ 146/18 од 07.09.2018. године, путну исправу РС број 013023419 која гласи на име АА и службену белешку РЦГП број 7952/18 од 07.09.2018. године.

Имајући у виду да окривљени АА има уредно пријављено пребивалиште у ..., улица ..., дакле на територији за коју је месно надлежан Основни суд у Нишу, те чињеницу да у оптужном акту надлежног тужиоца није предложено извођење ниједног доказа везаног за подручје надлежности Основног суда у Сенти, већ је предложено да се на главном претресу изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета, то је по оцени овога суда очигледно да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Основним судом у Нишу.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка 38) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва ("Службени гласник РС", број 101/2013 од 20.11.2013. године) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008 ... 101/2013), донета је одлука као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић, с.р.**