



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 138/2018
31.01.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Љубице Милутиновић, председника већа, Весне Субић и Биљане Драгојевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Лакић, адвокат из ..., против туженог Удружења „ББ“ из ..., чији је пуномоћник Милован Салатић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 23/2017 од 27.07.2017. године, у седници одржаној 31.01.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 23/2017 од 27.07.2017. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 99/15 од 24.10.2016. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име нематеријалне штете по основу повреде угледа, части и права личности исплати износ од 300.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана пресуђења до исплате, у року од 8 дана. Ставом другим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да објави пресуду којом је изречена обавеза накнаде штете на порталу „ВВ“ у складу са чланом 120. став 1. Закона о јавном информисању и медијима. Ставом трећим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 23/2017 од 27.07.2017. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена је првостепена пресуда. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио посебну ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Одлучујући о ревизији тужиоца у смислу члана 405. ЗПП („Сл. гласник РС“, бр. 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није благовремена.

Одредбом члана 126. став 1. Закона о јавном информисању и медијима („Службени гласник РС“, бр. 83/14 ... 12/16) прописано је да је, у споровима због накнаде штете, ревизија дозвољена против пресуде ако је тужбени захтев одбијен, а изјављује се у року од 15 дана од дана достављања другостепене пресуде.

Пуномоћник тужиоца, адвокат Срђан Лакић примио је другостепену пресуду 13.09.2017. године, што је утврђено на основу повратнице у списима. Последњи дан рока од 15 дана за подношење ревизије истекао је 28.09.2017. године (четвртак). Ревизија тужиоца преко истог адвоката изјављена је поштом, препоручено 09.10.2017. године, дакле, после истека законског рока за њено изјављивање, па ревизија није благовремена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Љубица Милутиновић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић