



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1206/2018
08.11.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Мирољуба Томића и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 4. КЗ и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Миљана Перната, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Сенти Кв 136/18 од 15.03.2018. године и Вишег суда у Суботици Кж1 62/18 од 20.06.2018. године, у седници већа одржаној дана 08.11.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Сенти Кв 136/18 од 15.03.2018. године и Вишег суда у Суботици Кж1 62/18 од 20.06.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сенти Кв 136/18 од 15.03.2018. године преиначене су у погледу одлуке о казни пресуда Основног суда у Сенти К 909/10 од 08.07.2013. године, правноснажна 20.05.2014. године, због кривичног дела злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 4. КЗ којом је окривљени АА осуђен на казну затвора у трајању од једне године и пресуда Основног суда у Руми К 1465/10 од 24.06.2014. године, правноснажна 24.06.2014. године, којом је окривљени АА због извршеног кривичног дела злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 4. КЗ осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци тако што су наведене казне узете као утврђене и окривљени АА је на основу члана 552. и 556. ЗКП те члана 62. КЗ осуђен на јединствену казну затвора у трајању од једне године и пет месеци.

Пресудом Вишег суда у Суботици Кж1 62/18 од 20.06.2018. године одбијена је, као неоснована, жалба окривљеног АА и потврђена пресуда Основног суда у Сенти Кв 136/18 од 15.03.2018. године.

Против наведених правноснажних пресуда, бранилац окривљеног АА, адвокат Миљан Пернат, поднео је захтев за заштиту законитости, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП у вези са одредбом члана 107. став 6. и члана 105. став 1. тачка 7. КЗ све у вези са одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, уз предлог Врховном касационом суду да побијане пресуде укине или да исте преиначи тако што ће одбити као неоснован захтев Основног јавног тужиоца у Сенти за изрицање јединствене казне затвора.

Врховни касациони суд је, на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, те је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 484. ЗКП прописан је обавезан садржај захтева тако да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог, из члана 485. став 1. ЗКП, за његово подношење.

У вези с`тим, одредба члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, која је општег карактера, начелно прописује да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон. Надаље, одредбом члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, је прописано због којих повреда закона у првостепеном поступку и пред апелационим судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости и те повреде су таксативно наведене: члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Поднетим захтевом браниоца окривљеног, адвоката Миљана Перната се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, уз образложење да је првостепеном побијаном пресудом Основног суда у Сенти Кв 136/18 од 15.03.2018. године усвојен захтев Основног јавног тужиоца у Сенти за изрицање јединствене казне затвора окривљеном АА уз позивање на одредбу члана 552. став 1. тачка 1) ЗКП иако је већ наступила застарелост извршења кривичних санкција. Побијана другостепена пресуда Вишег суда у Суботици Кж1 62/18 донета је месец дана након истека рока предвиђеног законом односно донета је 20.06.2018. године, а на то је окривљени већ указивао у жалби на првостепену пресуду.

Врховни касациони суд налази да се бранилац окривљеног, адвокат Миљан Пернат, нумерички позива на законски разлог за подношење захтева за заштиту законитости односно битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, међутим дато образложење се не односи на застарелост кривичног гоњења како је то предвиђено одредбом члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, већ на застарелост извршења казне што је регулисано сасвим другим законским прописом (чл. 105. и 107. КЗ) и што не представља законски разлог за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљеног преко браниоца у смислу члана

485. став 4. у вези става 1. ЗКП, из ког разлога је поднети захтев одбачен као недозвољен.

Код напред наведеног Врховни касациони суд је, поступајући у смислу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија,
Бата Цветковић, с.р,