



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1219/2018**  
**07.11.2018. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА и др, због продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Марка Вукше, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Смедереву К.бр.33/16 од 07.06.2017. године и Апелационог суда у Београду Кж1 954/17 од 23.05.2018. године, у седници већа одржаној дана 07.11.2018. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као неблагоприятан захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Марка Вукше, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Смедереву К.бр.33/16 од 07.06.2017. године и Апелационог суда у Београду Кж1 954/17 од 23.05.2018. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Смедереву К.бр.33/16 од 07.06.2017. године, између осталих, окривљена АА је оглашена кривом због извршења продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. КЗ и кривичног дела проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. КЗ, па су јој за наведена кривична дела претходно утврђене појединачне казне и то за кривично дело из члана 234. став 3. у вези става 1. КЗ казна затвора у трајању од 2 године, а за кривично дело из члана 364. став 2. у вези става 1. КЗ казна затвора у трајању од 1 године и затим је осуђена на јединствену казну затвора у трајању од 2 (две) године и 4 (четири) месеца у коју јој се урачунава време provedено у притвору од 16.05.2007. године до 14.11.2007. године.

Истом пресудом окривљена је обавезана да оштећеном ... „ББ“ на име имовинскоправног захтева плати износ од 6.945.861,50 динара у року од 60 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења. Окривљена је обавезана да плати суду на име трошкова кривичног поступка износ од 6.900,00 динара, као и солидарно са окривљеном ВВ износ од 243.500,00 динара, те на име паушала износ од 10.000,00 динара, као и да солидарно са окривљеном ВВ плати оштећеном ... „ББ“ на име трошкова кривичног поступка износ од 383.850,00 динара, а све у року од 60 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом

принудног извршења. Оштећени „ГГ“ ... је за остваривање имовинскоправног захтева упућен на парницу.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 954/17 од 23.05.2018. године, између осталих, делимично су усвојене жалбе окривљене АА и њеног браниоца - адвоката Марка Вукше, па је преиначена пресуда Вишег суда у Смедереву К.бр.33/16 од 07.06.2017. године, тако што је Апелациони суд у Београду окривљену АА огласио кривом због извршења продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ и осудио је на казну затвора у трајању од 2 (две) године и 4 (четири) месеца у коју јој се урачунава време проведено у притвору од 16.05.2007. године до 14.11.2007. године, те је ова окривљена обавезана да оштећеном ... „ББ“ на име имовинскоправног захтева плати износ од 6.712.578,00 динара у року од 60 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, док је за вишак преко досуђеног износа оштећени упућен на парницу. Окривљена АА је на основу члана 423. тачка 2) ЗКП ослобођена од оптужбе да је извршила кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 2. у вези става 1. КЗ, те је према овој окривљеној на основу члана 422. тачка 1) ЗКП одбијена оптужба да је извршила кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 1. КЗ, а оштећени „ГГ“ ... је ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парницу. Према окривљеној је на основу члана 422. тачка 3) ЗКП одбијена оптужба да је извршила кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ. У преосталом делу жалбе окривљене АА и њеног браниоца - адвоката Марка Вукше су одбијене као неосноване.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА - адвокат Марко Вукша, „из свих законских разлога предвиђених чланом 485. ЗКП“, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји као основан поднети захтев, те да сагласно члану 492. став 1. тачка 2) ЗКП преиначи пресуде Вишег суда у Смедереву К.бр.33/16 од 07.06.2017. године и Апелационог суда у Београду Кж1 954/17 од 23.05.2018. године у односу на окривљену АА, тако што ће је ослободити од оптужбе за продужено кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ.

Врховни касациони суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљене у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неблагоприятан.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако није поднет у року из члана 485. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и

поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП, којом су права браниоца ограничена правима окривљеног.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињеницу да је окривљеној АА, према доставници која се налази у списима предмета, пресуда Апелационог суда у Београду Кж1 954/17 од 23.05.2018. године уредно достављена дана 26.07.2018. године, а да је њен бранилац - адвокат Марко Вукша захтев за заштиту законитости поднео непосредно суду дана 19.09.2018. године, а што произилази из службеног печата Врховног касационог суда, дакле након протеча рока од 30 дана који је прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Марка Вукше одбацио као неблагоприятен, јер је поднет након законом прописаног рока.

Са изнетих разлога, а на основу члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП и члана 485. став 4. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овога решења.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Лазин,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић