



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1248/2018**  
**20.11.2018. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела преваре из члана 208. став 1. у вези члана 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 1197/18 од 06.11.2018. године, поднетом против правноснажног решења Основног суда у Великој Плани Р 4 К 3/18 од 23.07.2018. године, у седници већа одржаној дана 20.11.2018. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 1197/18 од 06.11.2018. године, поднет против правноснажног решења Основног суда у Великој Плани Р 4 К 3/18 од 23.07.2018. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Великој Плани Р 4 К 3/18 од 23.07.2018. године у ставу првом усвојен је приговор пуномоћника предлагача АА, адвоката Ружице Дугошије и утврђено је да је повређено право предлагача АА на суђење у разумном року у поступку по предмету Основног јавног тужилаштва у Великој Плани Кт 157/16, док је у ставу другом обавезана Република Србија да подносиоцу приговора на име трошкова поступка исплати износ од 6.000,00 динара у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка решења, а под претњом принудног извршења и то са законском затезном каматом почев од дана правноснажности одлуке па до исплате.

Против наведеног решења захтев за заштиту законитости Ктз 1197/18 од 06.11.2018. године поднео је Републички јавни тужилац због повреде закона из члана 485. став 2. у вези става 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине правноснажно решење и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, па је нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 7 (којим је регулисан поступак по приговору) и члана 20. (којим је регулисан поступак по жалби) Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник број 40/15) прописана је сходна примена Закона о ванпарничном поступку.

Одредбом члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку предвиђено је да се у ванпарничном поступку сходно примењују одредбе Закона о парничном поступку ако тим или другим законом није другачије одређено.

Законом о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 87/18), који закон се сходно примењује у поступцима за заштиту права на суђење у разумном року, и то одредбама главе XXVIII (ванредни правни лекови) чланови 403 до 435 предвиђена су три ванредна правна лека и то ревизија, захтев за преиспитивање правноснажне пресуде и понављање поступка.

Имајући у виду да је Републички јавни тужилац захтев за заштиту законитости против праноснажног решења донетог у поступку за заштиту права на суђење у разумном року поднео на основу чланова 482. став 1. и 483. став 1. ЗКП, који се закон не примењује у поступку за заштиту права на суђење у разумном року, те имајући при томе у виду да Закон о парничном поступку не предвиђа захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек, по налажењу Врховног касационог суда против правноснажног решења донетог у поступку за заштиту права на суђење у разумном року не може поднети захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек, тако да је захтев Републичког јавног тужиоца одбачен као недозвољен.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП.

**Записничар-саветник,  
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић