



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 203/2018
04.12.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела ометање правде из члана 336б став 2. КЗ, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К бр.150/16 од 21.11.2018. године за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 04.12.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Новом Саду К бр.150/16 од 21.11.2018. године, да се одреди Основни суд у Бачкој Паланци као месно надлежан суд за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела ометање правде из члана 336б став 2. КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Саду Кт бр.3384/15 од 18.01.2016. године.

Образложење

Судија појединац Основног суда у Новом Саду поднео је Врховном касационом суду образложени предлог К бр.150/16 од 21.11.2018. године, да се због постојања важних разлога у смислу члана 33. ЗКП за вођење кривичног поступка по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Саду Кт бр.3384/15 од 18.01.2016. године против окривљеног АА, због кривичног дела ометање правде из члана 336б став 2. КЗ одреди други стварно надлежан суд и то Основни суд у Бачкој Паланци.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Саду, па је нашао да је предлог неоснован.

Из навода предлога, а ни из списка предмета не произилази постојање важних разлога који би оправдали преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд.

У образложењу предлога судије појединца као разлог преношења месне надлежности на други стварно надлежан суд наведено је да је у овом кривичном поступку оштећени ББ судија Привредног суда у Новом Саду, а сведоци оптужбе

су радници тог суда и Основног јавног тужилаштва у Новом Саду, па како се Привредни суд у Новом Саду налази у истој згради у којој се налази и Основни суд и Основно јавно тужилаштво у Новом Саду, а оштећени суди на реферици пред којом поступа Основно јавно тужилаштво у Новом Саду, код окривљеног АА се појавила сумња у непристрасно и правично суђење. Из тог разлога окривљени је подносио захтев за изузеће поступајуће судије као и за изузеће Основног суда у Новом Саду и Основног јавног тужилаштва у Новом Саду, односно предлог за делегирање надлежности Основном суду у Сремској Митровици, те захтев за изузеће председника и свих судија Основног суда у Новом Саду, који су одбијени као неосновани, односно одбачени као недозвољени.

По налажењу Врховног касационог суда, околност да је оштећени судија, а сведок дактилограф суда који се налази у истој згради у којој се налази и Основни суд у Новом Саду, као и да је други предложени сведок тужилачки сарадник Основног јавног тужилаштва у Новом Саду, које се такође налази у истој згради у којој се налази и Основни суд у Новом Саду, не представљају важне разлоге које би оправдавале преношење месне надлежности са Основног суда у Новом Саду на други стварно надлежан суд, док је постојање сумње на страни окривљеног у непристрасно и правично суђење, разлог за подношење захтева за изузеће конкретног судије, о чему се доноси одлука у поступку, по захтеву за изузеће.

Из изнетих разлога на основу члана 33. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Татјана Миленковић, с.р.

Председник већа-судија
Зоран Таталовић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић