



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1376/2018
04.12.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног сада пунолетног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 2. у вези члана 289. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА, адвоката Станислава Јоцковића, поднетом против правноснажних решења Апелационог суда у Новом Саду Кжм1 31/18 од 07.09.2018. године и Кжм2 76/18 од 26.09.2018. године, у седници већа одржаној дана 04.12.2018. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА, као основан, па се УКИДАЈУ правноснажна решења Апелационог суда у Новом Саду Кжм1 31/18 од 07.09.2018. године и Кжм2 76/18 од 26.09.2018. године и предмет враћа Апелационом суду у Новом Саду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кжм1 31/18 од 07.09.2018. године одбијен је захтев браниоца малолетног сада пунолетног АА за накнаду трошкова поступка за предузете радње – одбрану малолетног сада пунолетног у предмету Апелационог суда у Новом Саду Кжм1 31/18.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кжм2 76/18 од 26.09.2018. године одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног сада пунолетног АА изјављена против решења Апелационог суда у Новом Саду Кжм1 31/18 од 07.09.2018. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетног сада пунолетног АА, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решење укине и предмет врати Апелационом суду у Новом Саду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 487. и 488. ЗКП на којој је размотрио поднети захтев за заштиту законитости па је нашао да је захтев изјављен од овлашћеног лица, благовремен и дозвољен.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу члана 488. став 1. ЗКП доставио јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој није обавештавао Републичког јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношења одлуке. На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Одредбом члана 49. ЗМ прописано је да малолетник мора имати браниоца приликом првог саслушања као и током читавог поступка, а ставом 2. истог члана прописано је да ако сам малолетник, његов законски заступник или сродник не узму браниоца, њега ће по службеној дужности поставити судија за малолетнике.

Одредбом члана 79. став 1. ЗМ прописано је, између осталог, да суд може малолетника обавезати на плаћање трошкова кривичног поступка само ако је малолетнику изрекао казну. Ако је према малолетнику изречена васпитна мера или је поступак обустављен, трошкови поступка падају на терет буџетских средстава.

Одредбом члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП прописано је да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца, док је Тарифом о наградама и накнадама за рад адвоката, којом је одређен начин вредновања, обрачуна и плаћања награде за адвокатске услуге и накнаде трошкова за рад адвоката, у члану 2. прописано да награда и накнада трошкова адвокату припадају за радњу обављену по пуномоћју, решењу надлежног органа, усменом или писменом налогу странке, те да су странка или надлежни органи дужни да адвокату плате и награду и накнаду трошкова.

У конкретном случају малолетном сада пунолетном АА изречена је васпитна мера упућивање у васпитно поправни дом у коме малолетни сада пунолетни АА остаје најмање 6 месеци, а највише 4 године, с тим што ће првостепени суд сваких шест месеци разматрати да ли постоје основи за обуставу извршења мере или за њену замену другом васпитном мером, чиме је испуњен услов из члана 79. став 1. ЗМ за исплату трошкова на терет буџетских средстава.

Одбијањем захтева браниоца малолетног сада пунолетног АА за исплату трошкова кривичног поступка Апелациони суд у Новом Саду је првостепеним и другостепеним решењем учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези са чланом 79. став 1. ЗМ и чланом 261. став 2. тачка 7) ЗКП. Стога је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА усвојио као основан, укинуо побијана решења и предмет вратио Апелационом суду у Новом Саду на поновно одлучивање.

У поновљеном поступку Апелациони суд у Новом Саду ће имати у виду примедбе наведене у овој пресуди и донети правилну, јасну и на закону засновану одлуку.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић