



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1273/2018**  
**14.11.2018. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Радмиле Драгичевић Дичић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног –адвоката Драгице Ђекић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Трстенику 2К бр.49/18 од 01.06.2018. године и Вишег суда у Крушевцу Кж1 бр.199/18 од 24.08.2018. године, у седници већа одржаној дана 14. новембра 2018. године, већином гласова, донео је

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Драгице Ђекић, као основан и УКИДАЈУ правноснажне пресуде Основног суда у Трстенику 2К бр.49/18 од 01.06.2018. године и Вишег суда у Крушевцу Кж1 бр.199/18 од 24.08.2018. године, а предмет враћа Основном суду у Трстенику на поновно суђење.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Трстенику 2К бр.49/18 од 01.06.2018. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ, за које дело је осуђен на казну затвора у трајању од једне године. У ову казну, окривљеном је урачунато време проведено у притвору од 28.09.2017. године до упућивања окривљеног на издржавање казне.

Истом пресудом, одређено је да трошкове кривичног поступка сноси окривљени, те да ће о висини трошкова суд одлучити посебним решењем, сходно одредбама члана 262. став 2. ЗКП.

Пресудом Вишег суда у Крушевцу Кж1 бр.199/18 од 24.08.2018. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Драгице Ђекић, а пресуда Основног суда у Трстенику 2К бр.49/18 од 01.06.2018. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Драгица Ђекић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, конкретно због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање Основном суду у Трстенику.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета, са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА истиче да су побијане пресуде донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, обзиром да се заснивају на доказу на коме се по одредбама ЗКП не могу заснивати.

Из списка предмета произилази да је побијана првостепена пресуда претежено заснована на исказу представника Центра за социјални рад у Трстенику ББ. Наиме, из записника о главном претресу од 01.06.2018. године, видљиво је да ББ није испитана у својству сведока, већ у својству службеног лица, обзиром да није опоменута, нити упозорена у смислу одредбе члана 95. став 1. и 2. ЗКП, нити је, као што то прописује члан 96. ЗКП, пре сведочења положила заклетву.

По оцени овога суда, испитивањем на описани начин на главном претресу одржаном дана 01.06.2018. године на околности критичног догађаја, којом приликом је ББ навела не само које је мере у вези са предметним кривичним догађајем предузела у оквиру својих овлашћења, већ се изјашњавала и о чињеницама које је сазнала од учесника самог критичног догађаја, а пре свега о чињеницама које је сазнала од оштећене које је користила право из члана 94. ЗКП – да не сведочи. Заснивајући одлуку на таквом исказу, првостепени суд је учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, што се основано истиче у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног. Исту ову повреду, учинио је и Виши суд у Крушевцу као другостепени, одбијајући као неосновану у овом делу жалбу браниоца окривљеног, са образложењем да се не ради о незаконитом доказу у смислу одредбе члана 84. став 1. ЗКП и члана 16. став 1. ЗКП.

Како су, дакле, правноснажним пресудама учињене битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП јер је правноснажна пресуда заснована на исказу ББ као представника Центра за социјални рад супротно одредбама Законика о кривичном поступку, то је Врховни

касациони суд усвајањем захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, којим се основано указује на наведену битну повреду, укинуо побијане пресуде и предмет вратио првостепеном суду, на поновно суђење.

Приликом доношења одлуке, Основни суд у Трстенику ће имати у виду примедбе истакнуте у овој пресуди, па ће након што отклони повреду закона на коју је указано, бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, донета је одлука као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић, с.р.**