



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кд 17/2019  
23.01.2019. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Биљане Синановић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљене АА, због кривичног дела кршење закона од стране судије, јавног тужиоца и његовог заменика у покушају из члана 360. став 2. у вези става 1. у вези члана 30. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Вишег суда у Врању К.бр.87/18 од 28.12.2018. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 23.01.2019. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљене АА због кривичног дела кршење закона од стране судије, јавног тужиоца и његовог заменика у покушају из члана 360. став 2. у вези става 1. у вези члана 30. Кривичног законика, по оптужном предлогу Вишег јавног тужиоца у Врању Кт.бр.54/17 од 17.12.2018. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Виши суд у Лесковцу.

### Образложење

Виши јавни тужилац у Врању поднео је Вишем суду у Врању оптужни предлог Кт.бр.54/17 од 17.12.2018. године против окривљене АА, стављајући јој на терет извршење кривичног дела кршење закона од стране судије, јавног тужиоца и његовог заменика у покушају из члана 360. став 2. у вези става 1. у вези члана 30. КЗ.

Поступајући судија појединац Вишег суда у Врању доставио је Врховном касационом суду предлог К.бр.87/18 од 28.12.2018. године да се, сходно члану 33. Законика о кривичном поступку, за поступање у предметном кривичном поступку одреди други стварно надлежан суд.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Вишег суда у Врању за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за

вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У образложењу предлога поступајућег судије појединца Вишег суда у Врању се наводи да је покретање предметног кривичног поступка против окривљене АА, судије ... суда у ... изазвало реакцију локалне јавности како у самом граду Врању тако и околини, а што би могло довести до притисака на суд, па како је обавеза суда да странкама у поступку обезбеди непристрасно суђење, то се предлаже да Врховни касациони суд за поступање у предметном кривичном поступку одреди други стварно надлежан суд.

Наведене околности које су истакнуте у предлогу поступајућег судије појединца Вишег суда у Врању за преношење месне надлежности и по налажењу Врховног касационог суда представљају важне разлоге у смислу одредбе члана 33. ЗКП који оправдавају преношење месне надлежности са Вишег суда у Врању на други стварно надлежан суд и то Виши суд у Лесковцу.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 4. став 1. тачка 10) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник,  
Снежана Лазин,с.р.**

**Председник већа-судија,  
Невенка Важић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић