



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кд 154/2018**  
**17.10.2018. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Зорицом Стојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије Основног суда у Нишу 4К бр. 255/18 од 26.09.2018. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 17.10.2018. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Пироту **као стварно и месно надлежан суд** за поступање у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, а по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Нишу 6Кт бр. 3639/14 од 15.03.2018. године.

**Образложење**

Основни јавни тужилац у Нишу поднео је Основном суду у Нишу оптужни предлог 6Кт бр. 3639/14 од 15.03.2018. године, против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело пореска утаја из члана 225. став 2. у вези става 1. Кривичног законика.

Судија Основног суда у Нишу, поднео је образложени предлог Врховном касационом суду 4К бр. 255/18 од 26.09.2018. године, да се као стварно и месно надлежан суд за вођење овог кривичног поступка, одреди Основни суд у Пироту. У образложењу предлога се наводи да је пребивалиште окривљеног у ..., да је решењем Врховног касационог суда Кд 50/18 од 21.03.2018. године, већ одлучено да је за поступање у конкретном предмету надлежан Основни суд у Пироту, да главни претрес није отворен и да је осим читања писаних доказа који се налазе у списима предмета и који нису везани за територију месне надлежности Основног суда у Нишу, предложено и испитивање сведока чија је адреса становања такође ван територије месне надлежности Основног суда у Нишу, па из изнетих разлога сматра да ће се кривични поступак у овој кривичној ствари лакше и економичније спровести пред Основним судом у Пироту него пред Основним судом у Нишу.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије Основног суда у Нишу, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је, да, на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају из списка предмета произилази да окривљени АА има пребивалиште у ..., у улици ..., што значи на територијалној надлежности Основног суда у Пироту, па уз чињеницу да сведоци ББ и ВВ имају пребивалишта ван територијалне надлежности Основног суда у Нишу и то сведок ББ, у селу ..., Општина ..., а сведок ВВ у селу ... Општина ..., те да у оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Нишу осим саслушања окривљеног, предложених сведока и читања писаних доказа који се налазе у списима предмета, није предложено извођење других доказа везаних за територијалну надлежност Основног суда у Нишу, то наведене околности и по оцени Врховног касационог суда, указују да ће се поступак у овој кривичноправној ствари, лакше, брже и економичније спровести пред Основним судом у Пироту него пред Основним судом у Нишу.

Стога је Врховни касациони суд, из изнетих разлога, а на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова, члана 3. тачка 45. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“, број 101/13) и члана 33. Законика о кривичном поступку, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник,  
Зорица Стојковић, с.р.

Председник већа-судија,  
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић