



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 8/2019
23.01.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Марка Понтрелиа, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Младеновцу Кт 103/18; Ск 27/18 од 23.02.2018. године и Основног суда у Младеновцу Кв 158/18 од 17.10.2018. године, у седници већа одржаној дана 23.01.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Марка Понтрелиа, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Младеновцу Кт 103/18; Ск 27/18 од 23.02.2018. године и Основног суда у Младеновцу Кв 158/18 од 17.10.2018. године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужиоца у Младеновцу Кт 103/18; Ск 27/18 од 23.02.2018. године, одређено је да се исплати накнада и награда за одбрану адв. Марку Понтрелиу као браниоцу по службеној дужности окривљеног АА према трошковнику који је именовани поднео дана 08.02.2018. године и то на име приступа браниоца приликом саслушања окривљеног пред ОЈТ у Младеновцу са три започета сата дана 29.01.2018. године у износу од 13.500,00 динара и накнада трошкова превоза браниоца окривљеног на име два доласка дана 27.01. и 29.01.2018. године, у укупном износу од 1.956,00 динара, укупно, 15.456,00 динара, а захтев за исплату накнаде и награде браниоца по службеној дужности у износу већем од признатог наведеним решењем одбијен је као неоснован.

Решењем Основног суда у Младеновцу Кв 158/18 од 17.10.2018. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА адв. Марка Понтрелиа изјављена 16.03.2018. године против решења Основног јавног тужиоца у Младеновцу Кт 103/18 од 23.02.2018. године.

Против наведених правноснажних решења, бранилац окривљеног АА адв. Марко Понтрели, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер по наводима браниоца доношењем побијаних решења

погрешно је примењен Правилник о накнади трошкова у судским поступцима јер су примењене одредбе члана 4., 6. и 7. наведеног правилника, а не одредбе члана 5. и члана 23. став 2. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, односно погрешно је извршен обрачун трошкова превоза приликом приступа на две изведене правне радње у Младеновцу дана 27.01. и 29.01.2018. године, где је требало применити Тарифу о накнади и наградама за рад адвоката и то одредбу члана 8. и члана 9. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, преиначи побијане одлуке тако што ће усвојити целокупни тражени износ на име трошкова кривичног поступка, то јест на име награде и накнаде трошкова за рад браниоца, или пак исте укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА адв. Марка Понтрелиа, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, док је у ставу два истог члана предвиђено да Републички јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету тако и у корист окривљеног, а у ставу 3. истог члана је прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Сходно цитираним законским одредбама, бранилац окривљеног, спада у круг лица овлашћених за подношење захтева за заштиту законитости, али искључиво када захтев подноси у корист окривљеног, односно у име и за рачун окривљеног.

Како је у конкретном случају бранилац по службеној дужности окривљеног АА адв. Марко Понтрели, захтев за заштиту законитости поднео у погледу сопствених трошкова које је имао као адвокат, то јест како је предметни захтев поднео искључиво у своје име и за свој рачун, а не у име и за рачун окривљеног, то се по налажењу овог суда, исти не може сматрати лицем овлашћеним за подношењем предметног захтева у смислу члана 483. ЗКП, због чега је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости одбацио као недозвољен.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Мила Ристић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.