



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 28/2019
06.02.2019.године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Ужицу 1К.55/19 од 31.01.2019. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 06.02.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Ужицу КТО.бр.42/19 од 28.01.2019. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Новом Саду.

Образложење

Основни јавни тужилац у Ужицу поднео је Основном суду у Ужицу оптужни предлог КТО.бр.42/19 од 28.01.2019. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Ужицу доставио је Врховном касационом суду предлог 1К.55/19 од 31.01.2019. године да се, сходно члану 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Новом Саду, налазећи да ће се пред тим судом поступак брже, економичније и лакше спровести.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Ужицу за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Новом Саду. Ово имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у граду ..., ..., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 40) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Новом Саду, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Ужицу, обзиром да је, поред саслушања окривљеног, предложено да се у доказном поступку само још изведу писани докази који се налазе у списима предмета. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Новом Саду.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 40) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.