



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кд 30/2019  
13.02.2019.године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти 4К.71/19 од 30.01.2019. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 13.02.2019. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Сенти Ктo.73/19 од 23.01.2019. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Краљеву.

### Образложење

Основни јавни тужилац у Сенти поднео је Основном суду у Сенти оптужни предлог Ктo.73/19 од 23.01.2019. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Сенти доставио је Врховном касационом суду предлог 4К.71/19 од 30.01.2019. године да се, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка као месно надлежан одреди Основни суд у Краљеву, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше, брже и економичније спровести.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је

очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Краљеву. Ово имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у граду ..., улица ..., за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 27) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва надлежан Основни суд у Краљеву, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Сенти, обзиром да је, поред саслушања окривљеног, предложено да се у доказном поступку само још изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета и то у потврду о привремено одузетим предметима број КУ 12/19 од 13.01.2019. године, путну исправу Републике Србије број ... која гласи на име ББ и службену белешку РЦГП према Мађарској-Суботица број 427/19. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Краљеву.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 27) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Лазин, с.р.**

**За Председника већа-судија**  
**Веско Крстајић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић