



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 38/2019
20.02.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. у саизвршилаштву у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Ваљеву К бр.25/16 од 08.02.2019. године, за преношење месне надлежности у седници већа одржаној дана 20. фебруара 2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљених АА и ББ, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. у саизвршилаштву, у вези члана 33. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Ваљеву Кт бр.1312/14 од 18.01.2016. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Смедереву.

Образложење

Основни јавни тужилац у Ваљеву поднео је Основном суду у Ваљеву оптужни предлог Кт бр.1312/14 од 18.01.2016. године против окривљених АА и ББ, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. у саизвршилаштву, у вези члана 33. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Ваљеву доставио је Врховном касационом суду предлог К бр.25/16 од 08.02.2019. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљених, због наведеног кривичног дела, као месно надлежан одреди Основни суд у Смедереву, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Ваљеву за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други

стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У предлогу за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Ваљеву наведене су околности које произилазе и из списка предмета: да обојица окривљених, и окривљени АА, и окривљени ББ, имају уредно пријављена пребивалишта у ..., да окривљени ББ због тешког здравственог стања – гангрене левог стопала и шећерне болести са компликацијама, услед чега су му ампутирани део десног стопала и три прста левог стопала, није био у могућности да приступи у Основни суд у Ваљеву на заказане главне претресе, те да из налаза и мишљења судског вештака – трауматолога др Владимира Срећковића произилази да је због јаке прогресије болести свако транспортовање окривљеног ББ из ... до Ваљева штетно по његово здравље, као и то да је и окривљеном АА дијагностикован злоћудни тумор.

Имајући у виду све наведене околности, те чињеницу да је у оптужном акту, поред саслушања окривљених предложено да се изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета, те да се саслушају оштећена ВВ и сведок ДД, који су већ испитани у својству сведока пред Основним јавним тужиоцем у Ваљеву, то је по оцени овога суда очигледно да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Основним судом у Смедереву, како се то основано и наводи у предлогу судије појединца Основног суда у Ваљеву.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка 55. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва ("Службени гласник РС", број 101/2013 од 20.11.2013. године) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008 ... 101/2013), донета је одлука као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

За Председника већа-судија
Веско Крстајић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић