



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1497/2018
23.01.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Драгише Шћекића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини 5К 521/16 од 21.05.2018. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 185/18 од 18.09.2018. године, у седници већа одржаној дана 23.01.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Драгише Шћекића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини 5К 521/16 од 21.05.2018. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 185/18 од 18.09.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини 5К 521/16 од 21.05.2018. године, окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 1. Кривичног законика за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од четири месеца и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљени за време од једне године по правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело.

Окривљени је обавезан да плати суду на име паушала износ од 5.000,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

На основу члана 262. ЗКП, одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет окривљеног, о чијој ће се висини одлучити посебним решењем.

На основу члана 258. ЗКП оштећени ББ је ради остваривања имовинско-правног захтева упућен на парницу.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Кж1 185/18 од 18.09.2018. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА адв. Драгише

Шћекића, а пресуда Основног суда у Јагодини 5К 521/16 од 21.05.2018. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног АА адв. Драгиша Шћекић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде Кривичног закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлуку.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Драгише Шћекића, је недозвољен.

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП ограничени су разлози због којих окривљени може поднети захтев за заштиту законитости, па следствено томе окривљени на основу члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. ЗКП може преко браниоца, поднети захтев за заштиту законитости само због повреда тог законика, прописаних у члану 74., члану 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члану 439. тачка 1) до 3) и члану 441. став 3. и 4. ЗКП, учињених у првостепеном и поступку пред Апелационим судом.

Бранилац окривљеног АА адв. Драгиша Шћекић, захтев за заштиту законитости поднео је због повреде кривичног закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, а у образложењу захтева наводи да суд није ценио изведене доказе на начин предвиђен ЗКП, посебно у односу на саслушане сведоке на чијим исказима је засновао своју одлуку (ББ, ВВ и ГГ) чији су искази, према наводима захтева, нелогични и међусобно противречни, док искази сведока које је предложила одбрана и то ДД и ЋЋ, нису цењени од стране суда, као и да је неприхватљив став суда да налаз и мишљење вештака нема утицаја на утврђивање кривичне одговорности окривљеног за кривично дело које му се ставља на терет, из чега произилази да се захтевом оспорава утврђено чињенично стање у правноснажним одлукама и указује на погрешну оцену доказа од стране првостепеног и другостепеног суда, а из којих разлога сходно одредби члана 485. став 4. ЗКП, није дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеног и његовог браниоца.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА адв. Драгише Шћекића, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП одбацио као недозвољен и одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Мила Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић