



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1461/2018
23.01.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Ивана Пауновића, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Ивана Пауновића - адвоката Небојше Грамића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Зајечару К.27/18 од 12.06.2018. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 678/2018 од 25.09.2018. године, у седници већа одржаној дана 23.01.2019. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Ивана Пауновића - адвоката Небојше Грамића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Зајечару К.27/18 од 12.06.2018. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 678/2018 од 25.09.2018. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Зајечару К.27/18 од 12.06.2018. године окривљени Иван Пауновић је оглашен кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од 3 (три) године у коју му се урачунава време проведено у притвору од 22.12.2017. године до 25.12.2017. године.

Истом пресудом од окривљеног је одузета опојна дрога амфетамин-спид нето масе 9,977 грама и канабис нето масе 6,46 грама и 0,43 грама, а која ће се по правноснажности пресуде уништити. Окривљени је обавезан да плати на име трошкова кривичног поступка Вишем јавном тужилаштву у Зајечару износ од 1.870,00 динара и Вишем суду у Зајечару износ од 5.978,00 динара, као и да плати суду на име паушала износ од 3.000,00 динара, а све у року од 30 дана по правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 678/2018 од 25.09.2018. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Ивана Пауновића и потврђена је пресуда Вишег суда у Зајечару К.27/18 од 12.06.2018. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Ивана Пауновића - адвокат Небојша Грамић, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) и 9) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, али другом већу или да преиначи побијане пресуде, те да одложи почетак издржавања казне окривљеном до доношења одлуке по захтеву.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, бранилац окривљеног Ивана Пауновића у поднетом захтеву истиче да је побијаном правноснажном пресудом прекорачена оптужба, јер је суд доношењем исте повредио идентитет оптужног акта јавног тужиоца. Наиме, оптужницом Вишег јавног тужиоца у Зајечару КТ.120/17 од 05.02.2018. године, која није измењена до краја кривичног поступка, окривљеном је стављено на терет извршење кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ на тај начин што је „... неовлашћено ради продаје држао један пакет ПВЦ кесе беле боје са 12 мањих пакетића од ПВЦ кесе беле боје са садржајем опојне дроге амфетамин-спид укупне нето масе 9,977 грама, 8 пакетића од ПВЦ кесе жуте боје са садржајем опојне дроге канабис укупне нето масе 6,46 грама, једну ручно прављену цигарету „доинт“ са садржајем опојне дроге канабис нето масе 0,43 грама ...“, док је суд, оглашавајући окривљеног кривим за кривично дело за које је оптужен, побијаном правноснажном пресудом изменио чињенични опис кривичног дела, наводећи да је окривљени „... неовлашћено ради продаје држао један пакет од ПВЦ кесе беле боје са 12 мањих пакетића беле боје ПВЦ кесе са садржајем опојне дроге амфетамин-спид укупне нето масе 9,977 грама и држао ради сопствене употребе у малој количини 8 пакетића ПВЦ кесе жуте боје са садржајем опојне дроге канабис укупне нето масе 6,46 грама, једну ручно прављену цигарету „доинт“ са садржајем опојне дроге канабис 0,43 грама ...“, дакле суд је окривљеног огласио кривим да је опојну дрогу канабис држао за сопствену употребу, а не у циљу даље продаје како је то окривљеном стављено на терет оптужним актом јавног тужиоца.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Одредбом члана 420. став 1. ЗКП је прописано да се пресуда може односити само на лице које је оптужено и само на дело које је предмет оптужбе садржане у поднесеној или на главном претресу измењеној или проширеној оптужници. Дакле, из цитиране законске одредбе произилази да између оптужбе и пресуде мора постојати идентитет и подударност у погледу субјективне и објективне истоветности дела.

По налажењу Врховног касационог суда, наведеном изменом чињеничног описа кривичног дела из оптужнице Вишег јавног тужиоца у Зајечару КТ.120/17 од 05.02.2018. године, суд није прекорачио оптужбу, односно није повредио ни субјективни, а ни објективни идентитет оптужбе и пресуде на штету окривљеног Ивана Пауновића. Ово са разлога јер се правноснажна пресуда односи на исто лице - окривљеног Ивана Пауновића и на кривично дело за које је оптужен - кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, с тим што је првостепени суд у пресуди овом изменом само ускладио чињенични опис кривичног дела са чињеничним стањем утврђеним на главном претресу, крећући се при томе у оквиру оптужног акта јавног тужиоца, при чему окривљени није оглашен кривим за више криминалних активности и већу криминалну вољу (већу „криминалну количину“) од оне за коју је оптужен, нити је наведена измена извршена на штету окривљеног. Дакле, како је чињенични опис у изреци пресуде остао у границама чињеничног основа из оптужбе, односно у границама оних чињеница и околности на којима се оптужба заснива, а из којих произилазе законска обележја кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, то су у конкретном случају неосновани наводи браниоца окривљеног којима се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП.

Оваквим својим поступањем суд је заправо изреку првостепене пресуде учинио неразумљивом, а што би представљало битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП, због које подношење захтева за заштиту законитости није дозвољено окривљеном и његовом браниоцу у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП.

Имајући у виду да овај суд налази да правноснажном пресудом оптужба није прекорачена, то се сходно томе као неосновани оцењују и наводи захтева браниоца окривљеног којима се истиче да је суд изменом чињеничног описа кривичног дела у односу на оптужни акт јавног тужиоца, на посредан начин учинио и битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, јер таква оптужба није постојала од стране овлашћеног тужиоца, а ово тим пре што правна квалификација није измењена.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама нису учињене битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) и 9) ЗКП, на које се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Ивана Пауновића - адвоката Небојше Грамића, то је Врховни касациони суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.