



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1511/2018
30.01.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Милунке Цветковић, Мирољуба Томића и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољене полне радње из члана 182. став 2. у вези кривичног дела обљуба са дететом из члана 180. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости окривљеног АА, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Јагодини К бр.141/15- Кв бр.194/18 од 06.06.2018. године и Вишег суда у Јагодини Кж2 бр.140/18 од 31.07.2018. године, у седници већа одржаној дана 30. јануара 2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости окривљеног АА, поднет против правноснажних решења Основног суда у Јагодини К бр.141/15- Кв бр.194/18 од 06.06.2018. године и Вишег суда у Јагодини Кж2 бр.140/18 од 31.07.2018. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Јагодини К бр.141/15- Кв бр.194/18 од 06.06.2018. године, одбачен је захтев осуђеног АА за понављање кривичног поступка правноснажно окончаног пресудом Основног суда у Јагодини К бр.141/15 од 17.01.2017. године.

Решењем Вишег суда у Јагодини Кж2 бр.140/18 од 31.07.2018. године, одбијена је као неоснована жалба окривљеног АА изјављена против решења Основног суда у Јагодини К бр.141/15- Кв бр.194/18 од 06.06.2018. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је окривљени АА, не наводећи законски основ, са предлогом да Врховни касациони суд „сагледа све чињенице и донесе исправну одлуку“.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости окривљеног АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, је прописано да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, док је у ставу 3. истог члана предвиђено да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Дакле, из цитираних законских одредби јасно произилази да је окривљени овлашћен да поднесе овај ванредни правни лек, али да то може учинити искључиво преко браниоца.

Имајући у виду наведено, те чињеницу да је у конкретном случају окривљени АА лично поднео захтев за заштиту законитости, на шта по закону није овлашћен, то је Врховни касациони суд нашао да је захтев за заштиту законитости окривљеног АА, недозвољен.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник,
Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић