



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 185/2019
05.03.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић, Милунке Цветковић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 2. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Филипа Лазића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К бр.235/17 од 12.09.2018. године и Апелационог суда у Београду Кж1 бр.1093/18 од 11.12.2018. године, у седници већа одржаној дана 05.03.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Филипа Лазића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К бр.235/17 од 12.09.2018. године и Апелационог суда у Београду Кж1 бр.1093/18 од 11.12.2018. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К бр.235/17 од 12.09.2018. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 2. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од једне године у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 03.04.2016. до 13.07.2016. године и истовремено одређено да ће се казна затвора извршити у просторијама у којима окривљени станује, које не сме напуштати осим у случајевима прописаним законом који утврђује извршење кривичних санкција, а уколико окривљени једном у трајању преко 6 часова или два пута у трајању до 6 часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора.

Истом пресудом према окривљеном АА на основу члана 87. КЗ изречена је мера безбедности одузимања предмета, једног ножа са преклапајућим сечивом са пластичним корицама браон-беле боје за који је одређено да ће се након правноснажности пресуде уништити, док је на основу члана 256. КЗ оштећени ББ упућен да имовинскоправни захтев за накнаду штете остварује у парничном поступку, а на основу члана 262. ЗКП је одлучено да ће се о трошковима кривичног поступка одлучити накнадним решењем.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 бр.1093/18 од 11.12.2018. године делимично је усвојена жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду па је преиначена пресуда Вишег суда у Београду К бр.235/17 од 12.09.2018. године, само у делу одлуке о кривичној санкцији, тако што је Апелациони суд у Београду окривљеног АА због извршења кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 2. КЗ за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, осудио на казну затвора у трајању од две године у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 03.04.2016. године од 13.07.2016. године док су жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду у преосталом делу и жалба браниоца окривљеног АА одбијене као неосноване и првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Филип Лазић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП а из образложења произилази да је захтев поднет због повреде закона из члана 441. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд другостепену пресуду преиначи.

Врховни касациони суд је у седници већа одржаној у смислу одредбе члана 487. став 1. ЗКП, након разматрања списка предмета и навода захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је, да због повреде овог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1) члан 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

У конкретном случају бранилац окривљеног АА захтев за заштиту законитости поднео је због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП а из образложења захтева произилази да је исти поднет због повреде закона из члана 441. став 1. ЗКП, јер по наводима захтева током овог кривичног поступка нису адекватно цењене олакшавајуће околности на страни окривљеног, а и сврха кажњавања би се остварила блажом казном која би се извршавала у просторијама у којима окривљени станује. Како наведена повреда закона, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не представља законом дозвољен разлог за подношење овог ванредног правног лека окривљеном и његовом браниоцу, то је Врховни касациони суд поднети захтев оценио као недозвољен.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић