



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 123/2019
05.02.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела проневера из члана 364. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Ненада Сацаковића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Деспотовцу К 229/14 од 26.01.2018. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 247/18 од 04.12.2018. године, у седници већа одржаној дана 05.02.2019. године, једногласно је, донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Ненада Сацаковића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Деспотовцу К 229/14 од 26.01.2018. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 247/18 од 04.12.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Деспотовцу К 229/14 од 26.01.2018. године окривљена АА оглашена је кривом због кривичног дела проневера из члана 364. став 1. КЗ за које је окривљеној изречена условна осуда тако што јој је утврђена казна затвора у трајању од 7 месеци и истовремено одређено да се овако утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљена у року проверавања од 2 године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Окривљена је обавезана да суду накнади трошкове кривичног поступка о чијој ће висини бити одлучено накнадно, посебним решењем. Окривљена је обавезана да Основном јавном тужилаштву у Деспотовцу накнади трошкове кривичног поступка у износу од 14.240,50 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а такође обавезана да оштећеном Синдикату „ББ“ ... плати трошкове кривичног поступка у износу од 102.000,00 динара, а све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења. Такође, окривљена је обавезана да уплати на рачун Синдиката „ББ“ ... износ од 244.468,01 динар, на име имовинскоправног захтева у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења. Истом пресудом на основу одредбе члана 423. тачка 2) ЗКП окривљена је ослобођена од оптужбе да је извршила кривично дело злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238.

- 2 -

став 1. тачка 4) КЗ, док је оштећено предузеће ДОО „ВВ“ из ... упућено на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Кж1 247/18 од 04.12.2018. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА и пресуда Основног суда у Деспотовцу К 229/14 од 26.01.2018. године у осуђујућем делу је потврђена. Том пресудом одбачена је као недозвољена жалба пуномоћника оштећеног предузећа „ВВ“ д.о.о. ...изјављена против пресуде Основног суда у Деспотовцу К 229/14 од 26.01.2018. године и одређено је да побијана пресуда у ослобађајућем делу остаје неизмењена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА, адвокат Ненад Сацаковић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 488. став 1. ЗКП доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је у смислу одредбе члана 490. ЗКП одржао седницу већа, о којој, сходно одредби члана 488. став 2. ЗКП није обавештавао Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Ненада Сацаковића је неоснован.

Бранилац окривљене АА правноснажне пресуде побија због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП наводима да окривљеној у својству председника Синдиката „ББ“ у критичном периоду није био поверен новац, нити је иста новац присвојила, због чега сматра да кривично дело проневере из члана 364. став 1. КЗ, а како је исто описано у изреци правноснажне пресуде, по закону не представља кривично дело.

Изнете наводе захтева Врховни касациони суд оцењује неоснованим.

Одредбом члана 364. став 1. КЗ прописано је да ће се затвором од 6 месеци до 5 година казнити учинилац који у намери да себи или другом прибави противправну имовинску корист прибави новац, хартије од вредности или друге покретне ствари које су му поверене у служби или на раду у државном органу, предузећу, установи или другом субјекту или радњи.

- 3 -

Из ове законске одредбе произилази да се радња извршења овог кривичног дела огледа у присвајању новца, хартија од вредности или других покретних ствари.

Предмет извршења кривичног дела проневера јесте присвајање новца, хартија од вредности или других покретних ствари, које су извршиоцу поверене у служби.

Ово кривично дело може се извршити искључиво са директним умишљајем у намери прибављања противправне имовинске користи.

Последица овог кривичног дела огледа се у повреди службене дужности.

Сходно цитираној одредби члана 364. став 1. КЗ и датом тумачењу исте, по оцени Врховног касационог суда из изреке правноснажне пресуде у којој је наведено да је окривљена у критичном периоду у својству председника Синдиката „ББ“ који је пословао при предузећу ... „ГГ“ ..., а у оквиру ЈП ... „ДД ...“ у намери да себи прибави противправну имовинску корист присвојила новац који јој је био поверен као одговорном лицу наведеног субјекта у износу од 244.468,01 динар, а све на начин ближе описан у изреци правноснажне пресуде, дакле, предузела је радњу извршења овог кривичног дела која се огледа у присвајању новца на који начин је проузроковала наступање забрањене последице-повреде службене дужности, произилазе сва законска обележја кривичног дела проневера из члана 364. став 1. КЗ.

Следствено изнетом, Врховни касациони суд неоснованим оцењује навод из захтева браниоца окривљене да су побијане правноснажне пресуде донете уз повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП.

Наводима из захтева браниоца окривљене да се у конкретном случају ради о грађанскоправном односу који се односи на уговор закључен између Синдиката „ББ“ и предузећа „ВВ“ те да вештак Драган Радовановић изјашњавајући се поводом последње допуне налаза и мишљења на записнику од 21.12.2017. године није могао да утврди да је на рачун окривљене уплаћени новац био од стране синдиката или од стране запослених у оквиру ... „ГГ“ по оцени Врховног касационог суда оспорава се чињенично стање утврђено првостепеном и потврђено другостепеном пресудом у погледу учешћа ове окривљене у извршењу кривичног дела у питању.

Како погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање не представља законски разлог у оквиру повреда таксативно набројаних у члану 485. став 4. ЗКП због којих окривљени, преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, то се Врховни касациони суд у ове наводе захтева није упуштао.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Зоран Таталовић,с.р.