



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 115/2019
06.02.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 2. у вези става 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Николе Јасика, поднетом против правноснажног решења Основног суда у Старој Пазови Кв-812/18 од 14.11.2018. године, у седници већа одржаној дана 06.02.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Николе Јасика, поднет против правноснажног решења Основног суда у Старој Пазови Кв-812/18 од 14.11.2018. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Старој Пазови К.493/17 од 24.09.2018. године у ставу првом изреке делимично је усвојен захтев окривљеног АА за накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 97.500,00 динара, док је за разлику до тражених 569.100,00 динара његов захтев одбијен као неоснован. У ставу другом изреке решења наложено је рачуноводству тог суда да окривљеном АА на име трошкова кривичног поступка исплати износ од 97.500,00 динара на означени жиро рачун његовог браниоца - адвоката Николе Јасика, а у року од 60 дана од правноснажности решења, под претњом принудног извршења.

Решењем Основног суда у Старој Пазови Кв-812/18 од 14.11.2018. године поводом жалбе браниоца окривљеног АА - адвоката Николе Јасика, а по службеној дужности, преиначено је решење Основног суда у Старој Пазови К-493/17 од 24.09.2018. године тако што је одбачен као недозвољен захтев окривљеног АА за накнаду трошкова кривичног поступка, који је поднет дана 26.04.2018. године путем његовог браниоца - адвоката Николе Јасика.

Бранилац окривљеног АА - адвокат Никола Јасика поднео је захтев за заштиту законитости само против правноснажног решења Основног суда у Старој Пазови Кв-812/18 од 14.11.2018. године, због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд у складу са чланом 492. став 1. тачка 2) ЗКП преиначи решење Основног суда у Старој Пазови Кв-812/18

од 14.11.2018. године тако што ће окривљеном досудити тражене трошкове кривичног поступка по поднеску од 26.04.2018. године, те трошкове састава захтева за заштиту законитости у складу са АТ у износу од 60.000,00 динара или да укине наведено решење и предмет врати ванпретресном већу Основног суда у Старој Пазови на поновно одлучивање, уз признавање трошкова састава захтева у износу од 60.000,00 динара, а све на терет буџетских средстава.

Врховни касациони суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим, односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацили захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

У конкретном случају, бранилац окривљеног као разлог подношења захтева за заштиту законитости наводи битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП, због које је подношење захтева дозвољено окривљеном, истицањем да је другостепено веће Основног суда у Старој Пазови повредило одредбу члана 453. ЗКП, јер је својим решењем Кв-812/18 од 14.11.2018. године изменило првостепено решење Основног суда у Старој Пазови К-493/17 од 24.09.2018. године на штету окривљеног, иако је против првостепеног решења жалбу изјавио само бранилац окривљеног и то само у односу на његов одбијајући део, а не на његов усвајајући део који је постао правноснажан и извршан. Наиме, другостепено веће је преиначило првостепено решење којим је делимично усвојен захтев окривљеног АА за накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 97.500,00 динара, док је за разлику до тражених 569.100,00 динара захтев одбијен као неоснован, тако што је одбацило као недозвољен захтев окривљеног за накнаду трошкова кривичног поступка.

Битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП постоји уколико је пресудом повређена одредба члана 453. ЗКП. Одредбом члана 453. ЗКП је прописано да ако је изјављена жалба само у корист окривљеног,

пресуда се не сме изменити на његову штету у погледу правне квалификације кривичног дела и кривичне санкције.

Дакле, одредбом члана 453. ЗКП јасно је прописано шта је предмет забране преиначења на штету окривљеног, а из чега произилази да се ова процесна установа не примењује у односу на одлуку о трошковима кривичног поступка, већ само у односу на строжу правну квалификацију кривичног дела и строжу кривичну санкцију.

Имајући у виду да се забрана преиначења на штету окривљеног из члана 453. ЗКП не примењује у односу на одлуку о трошковима кривичног поступка, а да се у конкретном случају поднетим захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног другостепено решење о трошковима кривичног поступка побија због повреде одредбе члана 453. ЗКП, то, по налажењу Врховног касационог суда, произилази да бранилац окривљеног другостепено решење фактички побија због тога што су од стране другостепеног већа, приликом одлучивања о жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепеног решења, прекорачене границе испитивања решења (у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутих у жалби), а што би по оцени овога суда представљало повреду одредбе члана 467. став 1. ЗКП.

Како, дакле, из изнетих навода произилази да бранилац окривљеног другостепено решење побија због повреде одредбе члана 467. став 1. ЗКП, а која повреда не представља законски разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Николе Јасика оценио недозвољеним.

Стога је Врховни касациони суд са изнетих разлога, а на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП и члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

За Председника већа-судија
Веско Крстајић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић