



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1504/2018
29.01.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 61. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз бр.1541/18 од 21.12.2018. године, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Врбасу Спк бр.14/17 од 04.09.2017. године и Кв бр.510/18 од 15.10.2018. године, у седници већа одржаној дана 29.01.2019. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз бр.1541/18 од 21.12.2018. године, па се утврђује да је правноснажним решењима Основног суда у Врбасу Спк бр.14/17 од 04.09.2017. године и Кв бр.510/18 од 15.10.2018. године повређен закон у корист окривљеног АА из члана 438. став 2. тачка 2) у вези члана 261. став 6. у вези става 2. тачка 7) ЗКП.

Образложење

Решењем Основног суда у Врбасу Спк бр.14/17 од 04.09.2017. године у ставу првом утврђени су трошкови кривичног поступка настали ангажовањем адвоката Дарка Зукића, као браниоца окривљеног АА у износу од 31.500,00 динара, док је ставом другим наложено рачуноводству Основног суда у Врбасу да у року од 60 дана од правноснажности овог решења на терет буџета Републике Србије адвокату Дарку Зукићу исплати износ од 31.500,00 динара на рачун.

Решењем Основног суда у Врбасу Кв бр.510/18 од 15.10.2018. године делимично је усвојена жалба Основног јавног тужиоца у Врбасу од 12.02.2018. године, па је преиначено решење Основног суда у Врбасу Спк бр.14/17 од 04.09.2017. године, тако да је утврђена награда и накнада трошкова за одбрану окривљеног у износу од 63.000,00 динара па је наложено рачуноводству Основног суда у Врбасу да са редовног рачуна исплати износ од 63.000,00 динара адвокату Дарку Зукићу на рачун у року од 60 дана од дана правноснажности, док је у преосталом делу жалба Основног јавног тужиоца у Врбасу одбијена.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднело је Републичко јавно тужилаштво под бројем Ктз 1541/18 од 21.12.2018. године због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП у вези са чланом 261. став 6. у вези става 2. тачка 7) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев и побијана решења укине.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа сходно одредбама члана 487. и 488. ЗКП, па је нашао да је захтев Републичког јавног тужиоца изјављен од овлашћеног лица.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца браниоцу окривљеног АА, адвокату Дарку Зукићу, па је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 488. ЗПП, о којој није обавештавао Републичког јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да су побијана решење обухваћена битном повредом одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, јер су нејасни разлози суда да се трошкови на име награде и накнаде браниоцу по службеној дужности за радње предузете пред ПС Врбас имају наплатити од тог органа као органа поступка, обзиром да је у конкретном случају окривљеном АА бранилац по службеној дужности постављен решењем Основног јавног тужиоца у Врбасу А 4/17 од 20.06.2017. године и ти трошкови за радње предузете пред ПС Врбас представљају трошкове који су настали поводом поступка. Из наведеног разлога суд би требало да одлучи о свим трошковима поступка како за радње предузете пред судом тако и за радње предузете пред Основним јавним тужиоцем и за радње предузете пред ПС Врбас, а који трошкови би се касније сходно одредби члана 264. став 1. ЗКП наплатили од окривљеног будући да је исти у овом кривичном поступку оглашен кривим и пресудом обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка.

Одредбом члана 2. став 14. ЗКП прописано је да је „поступак“ предистражни поступак и кривични поступак.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до завршетка.

Одредбом члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП прописано је да трошкови кривичног поступка обухватају награду вештаку, награду стручном сараднику,

награду и нужне издатке браниоца, нужне издатке приватног тужиоца и оштећеног као тужиоца и њихових законских заступника, као и награду и нужне издатке њихових пуномоћника.

Одредбом члана 261. став 6. ЗКП прописано је да трошкове предистражног поступка који се односе на награду и нужне издатке браниоца кога је одредила полиција, исплаћује тај орган.

Одредбом члана 264. став 1. ЗКП прописано је да кад суд окривљеног огласи кривим, изрећиће у пресуди да је дужан да накнади трошкове кривичног поступка.

Пресудом Основног суда у Врбасу Спк бр.14/17 од 21.06.2017. године у ставу првом прихваћен је споразум о признању кривичног дела Ск 14/17 од 21.06.2017. године закључен између заменика Основног јавног тужиоца у Врбасу Иване Славиковић и окривљеног АА, па је ставом 2 окривљени АА оглашен кривим због извршења кривичног дела тешке крађе из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ у продужењу у вези члана 61. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од једне године у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 20.06.2017. године и има трајати до упућивања окривљеног на издржавање кривичне санкције, која се састоји у лишењу слободе, а највише док не истекне време трајања кривичне санкције изречене у првостепеној пресуди.

Истом пресудом на основу члана 261. ЗКП обавезан је окривљени АА да Основном суду у Врбасу на име паушала плати износ од 5.000,00 динара у року од два месеца по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења а на основу члана 264. ЗКП обавезан је окривљени да плати трошкове кривичног поступка о чему ће суд донети засебно решење.

Из образложења првостепеног решења против кога је поднет захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца произилази да браниоцу по службеној дужности окривљеног АА нису признати трошкови за саслушање осумњиченог од 20.06.2017. године и 21.06.2017. године, као и трошкови за присуствовање преговорима за закључење споразума са Основним јавним тужиоцем јер исплата истих није у надлежности суда.

Из образложења другостепеног решења против кога је поднет захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца произилази, да овај суд, иако је делимично усвојио жалбу Основног јавног тужиоца у Врбасу од 12.02.2018. године и нашао да браниоцу по службеној дужности треба надокнадити и трошкове које се односе на радње које су предузете пред Основним јавним тужиоцем у Врбасу, јер су исти настали поводом кривичног поступка који обухвата предистражни и истражни поступак и чија је накнада у надлежности суда и који ће се, накнадно, сходно одредби члана 264. став 1. ЗКП наплатити од окривљеног и бити уплаћени у буџет средстава суда браниоцу по службеној дужности није надокнадио трошкове на име присуствовања саслушању осумњиченог у ПС Врбас дана 20.06.2017. године налазећи да је за надокнаду тих

трошкова надлежан ПС Врбас који је као орган поступка дужан да надокнади исте из буџетских средстава.

Из списка предмета произилази да је Основни јавни тужилац у Врбасу својим решењем А 4/17 од 20.06.2017. године, поставио браниоца по службеној дужности окривљеном АА и да то није учинио ПС Врбас као орган поступка пред којим се саслушање осумњиченог обављало.

У конкретном случају, након што је окривљени АА оглашен кривим и обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка у смислу члана 264. став 1. ЗКП, побијаним решењима утврђени су трошкови кривичног поступка настали ангажовањем браниоца по службеној дужности и наложено је да се исплате на терет буџета РС, али су по налажењу Врховног касационог суда, првостепени и другостепени суд, налазећи супротно члану 2. став 14. ЗКП да трошкове на име саслушања осумњиченог пред ПС Врбас, браниоцу по службеној дужности (који је као такав за саслушање осумњиченог постављен од стране Основног јавног тужиоца у Врбасу) не треба исплатити из буџета, што није у складу са чланом 261. став 6. ЗКП, учинили повреду закона у корист окривљеног. На наведени начин побијаним решењима учињена је битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП јер су разлози о одлучним чињеницама дати у образложењу побијаних решења нејасни и повређене су одредбе члана 261. став 6. у вези става 2. тачка 7) ЗКП у погледу утврђења који је орган дужан да надокнади трошкове браниоцу по службеној дужности у конкретном случају, а како се то основано захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује.

Врховни касациони суд је због учињене битне повреде одредаба кривичног поступка, усвојио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца и констатовао да је побијаним решењима учињена повреда закона у корист окривљеног АА, јер је пресудом о прихватању споразума о признању кривице утврђено да ће окривљени посебним решењем бити обавезан да плати трошкове кривичног поступка, па је побијаним решењима којима супротно закону, браниоцу по службеној дужности нису признати трошкови на име саслушања осумњиченог пред ПУ Врбас утврђен мањи новчани износ трошкова који ће бити исплаћени том браниоцу из буџета, и на који износ трошкова ће окривљени у смислу члана 261. став 1. ЗКП, накнадним решењем бити обавезан да их плати.

Имајући у виду наведено Врховни касациони суд је поднети захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца усвојио, а како је у конкретном случају закон повређен у корист окривљеног АА, утврдио повреду закона у корист окривљеног, а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 3) ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић