



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз ОК 6/2019
27.03.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја помагањем из члана 359. став 3. у вези става 1. у вези члана 35. Кривичног законика, који је преминуо и према коме је предметни кривични поступак обустављен пресудом Апелационог суда у Београду – посебно одељење Кж1 По1 1/18 од 15.10.2018. године услед смрти окривљеног, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца покојног окривљеног АА и пуномоћника законских наследника покојног окривљеног ББ и ВВ, адв. Павла Мушицког, поднетог против правноснажних решења Вишег суда у Београду - посебно одељење за организовани криминал, К По1 20/14 од 18.12.2018. године и К По1 20/14, Кв По1 588/18 од 26.12.2018. године, у седници већа одржаној дана 27.03.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца покојног окривљеног и пуномоћника законских наследника покојног окривљеног АА адв. Павла Мушицког, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду - посебно одељење за организовани криминал, К По1 20/14 од 18.12.2018. године и К По1 20/14, Кв По1 588/18 од 26.12.2018. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду - посебно одељење за организовани криминал, К По1 20/14 од 18.12.2018. године, одбачен је као недозвољен захтев браниоца сада покојног окривљеног АА, адв. Павла Мушицког (пуномоћника ББ и ВВ) за накнаду трошкова кривичног поступка од 17.12.2018. године.

Решењем Вишег суда у Београду - посебно одељење за организовани криминал К По1 20/14, Кв По1 588/18 од 26.12.2018. године, одбијена је жалба браниоца покојног окр. АА, адв. Павла Мушицког (пуномоћника ББ и ВВ) од 24.12.2018. године изјављена против решења Вишег суда у Београду - посебно одељење за организовани криминал, К По1 20/14 од 18.12.2018. године, као неоснована.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац покојног окривљеног и пуномоћник законских наследника

покојног окривљеног АА, ББ и ВВ, адв. Павле Мушицки, због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 265. став 1. у вези члана 20. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, укине побијана решења и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП, прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом члана 483. став 2. ЗКП прописано је да Републички јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног.

Захтев се може поднети и након што је окривљени обухваћен актом амнестије или помиловања или је наступила застарелост, или је окривљени умро или је казна у потпуности издржана.

Дакле, из наведених законских одредаба, јасно произилази да захтев за заштиту законитости може поднети само окривљени преко браниоца, а да у случају да је окривљени преминуо, захтев за заштиту законитости може поднети само Републички јавни тужилац, те, дакле, бранилац преминулог окривљеног и његови законски наследници, нису овлашћена лица за подношење овог ванредног правног лека – захтева за заштиту законитости.

Наиме, и поред тога што су законски наследници покојног окривљеног, према ставу Врховног касационог суда и усаглашеним ставовима Апелационог суда из септембра месеца 2016. године, овлашћени да захтевају трошкове кривичног поступка (о чему се Врховни касациони суд изјаснио у пресуди Кзз 1165/16 од 19.10.2016. године), они нису, у смислу одредаба члана 483. став 1. ЗКП, овлашћена лица за подношење захтева за заштиту законитости, о чему се Врховни касациони суд изјаснио у решењима Кзз 683/16 од 07.06.2016. године, Кзз 206/2017 од 29.03.2007. године.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости браниоца покојног окривљеног и пуномоћника законских наследника покојног окривљеног АА, ББ и ВВ, адв. Павла Мушицког, одбацио као недозвољен.

За разлику од наведених лица, која нису овлашћена у смислу члана 483. став 1. ЗКП за подношење захтева за заштиту законитости, Републички јавни тужилац у смислу члана 483. став 2. ЗКП може поднети захтев за заштиту

законитости у различитим процесним ситуацијама, и након што је окривљени преминуо, због било које повреде закона која је садржана у правноснажној одлуци, те бранилац покојног окривљеног, односно пуномоћник законског наследника покојног окривљеног АА, може поднети иницијативу Републичком јавном тужиоцу за подношење овог ванредног правног лека, у складу са уставним правом подношења предлога државним органима (члан 56. Устава Републике Србије).

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је поступајући на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Мила Ристић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.