



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кр 6/2018**  
**23.01.2019. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. Кривичног законика, у вези кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву браниоца окривљеног – адвоката Горана Илића, за понављање кривичног поступка правноснажно окончаног пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.899/18 од 31.10.2018. године, у седници већа одржаној дана 23. јануара 2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев браниоца окривљеног АА - адвоката Горана Илића, за понављање кривичног поступка правноснажно окончаног пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.899/18 од 31.10.2018. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Саду К бр.2135/2015 од 15.06.2018. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. Кривичног законика, у вези кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, за које дело је осуђен на казну затвора у трајању од једне године. Истовремено је одређено да ће ова казна извршити тако што ће је окривљени издржати у просторијама у којима станује, на адреси ..., улица ..., уз електронски надзор, те да окривљени не сме напуштати просторије у којима станује, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, као и да уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора.

Истом пресудом, на основу члана 297. став 5. у вези члана 86. КЗ, према окривљеном је изречена мера безбедности забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од једне године и шест месеци.

На основу члана 264. став 4. ЗКП, окривљени је делимично ослобођен накнаде трошкова поступка који су настали пред ОЈТ у Новом Саду, у износу од 48.854,94 динара који представља 50% од укупно опредељених трошкова од 97.709,89 динара, а на основу члана 264. став 1. ЗКП окривљени је обавезан да на име паушала плати суду износ од 2.000,00 динара и преостале трошкове поступка који су настали пред ОЈТ у висини од 48.854,94 динара у року од месец дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудне наплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.899/18 од 31.10.2018. године, усвајањем жалбе Основног јавног тужиоца у Новом Саду, пресуда Основног суда у Новом Саду К бр.2135/2015 од 15.06.2018. године преиначена је у погледу одлуке о казни, тако што је окривљени АА за кривично дело тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. Кривичног законика, у вези кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, због којег је оглашен кривим првостепеном пресудом, осуђен на казну затвора у трајању од једне године и шест месеци, док је првостепена пресуда у непреиначном делу потврђена.

Бранилац окривљеног АА - адвокат Горан Илић поднео је захтев за понављање кривичног поступка окончаног пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.899/18 од 31.10.2018. године, због „постојања нових чињеница којих није било када је изрицана казна затвора, односно суд за њих није знао иако су постојале, а оне би очигледно довеле до блаже кривичне санкције, у смислу члана 473. став 1. тачка 6. ЗКП“, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи другостепену пресуду у погледу одлуке о кривичној санкцији тако што ће окривљеног осудити на санкцију коју му је изрекао првостепени суд.

Испитујући дозвољеност поднетог захтева за понављање кривичног поступка, Врховни касациони суд је нашао да захтев ваља одбацити, као недозвољен, из следећих разлога:

Према одредби члана 486. став 1. ЗКП, Врховни касациони суд одлучује о захтеву за заштиту законитости.

О захтеву за понављање кривичног поступка завршеног правноснажном пресудом из разлога прописаних одредбом члана 473. став 1. тачка 1) – 6) ЗКП, сходно одредби члана 474. став 1. ЗКП, одлучује веће (члан 21. став 4) суда који је у ранијем поступку судио у првом степену.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, из којих јасно произилази да о захтеву за понављање кривичног поступка не одлучује Врховни касациони суд, већ

суд који је донео одлуку у првом степену, то је Врховни касациони суд захтев за понављање кривичног поступка браниоца окривљеног АА - адвоката Горана Илића одбацио као недозвољен.

Са свега изложеног, а на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и члана 486. став 1. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

**Записничар-саветник,  
Снежана Меденица, с.р.**

**За Председника већа-судија,  
Веско Крстајић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић