



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 116/2019
13.02.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због продуженог кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Предрага Вулевића, поднетом против правноснажних решења Вишег јавног тужиоца у Краљеву Кти 59/17 од 08.06.2018. године и Вишег суда у Краљеву Кв 128/18 од 04.07.2018. године, у седници већа одржаној дана 13. фебруара 2019. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Предрага Вулевића, па се **УКИДАЈУ** решења Вишег јавног тужиоца у Краљеву Кти бр.59/17 од 08.06.2018. године и Вишег суда у Краљеву Кв бр.128/18 од 04.07.2018. године и предмет враћа Вишем јавном тужиоцу у Краљеву, на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег јавног тужиоца у Краљеву Кти бр.59/17 од 08.06.2018. године, одбијен је захтев адвоката Предрага Вулевића за исплату трошкова кривичног поступка у износу од 280.500,00 динара, као неоснован.

Решењем Вишег суда у Краљеву Кв бр.128/18 од 04.07.2018. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Предрага Вулевића, изјављена против решења Вишег јавног тужиоца у Краљеву Кти бр.59/17 од 08.06.2018. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Предраг Вулевић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине и предмет врати на поновно одлучивање или да преиначи првостепену одлуку

и одлуку донету по правном леку или само одлуку по правном леку у корист окривљеног.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу одредби члана 488. став 1. ЗКП доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа, о којој у смислу члана 488. став 2. ЗКП није обавештавао Републичког јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

Из списка предмета се утврђује да је Виши јавни тужилац у Краљеву донео наредбу о спровођењу истраге Кти 59/17 дана 28.12.2017. године против осумњичених АА и ББ због постојања основа сумње да су као саизвршиоци починили кривично дело убиство у покушају из члана 113. у вези чл. 30. и 33. КЗ. Ова истрага је наредбом јавног тужиоца Кти 59/17 од 17.04.2018. године обустављена чиме је јавни тужилац одустао од кривичног гоњења против осумњичених АА и ББ, због постојања основа сумње да су као саизвршиоци починили кривично дело убиство у покушају из члана 113. у вези чл. 30. и 33. КЗ, јер нема довољно доказа да су исти као саизвршиоци починили напред наведено кривично дело и одлучено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава Вишег јавног тужилаштва у Краљеву.

Након тога, Виши јавни тужилац донео је наредбу Кти 59/17 од 23.04.2018. године да се списима предмета Кти 59/17 додели ознака уписника Кто и то за окривљеног АА због продуженог кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. у вези члана 61. КЗ и окривљеног ББ због кривичног дела изнуда из члана 214. став 1. КЗ. Потом је Виши јавни тужилац у Краљеву подигао непосредну оптужницу Кто 19/18 од 23.04.2018. године пред Вишим судом у Краљеву против окривљених АА и ББ због постојања оправдане сумње да су починили и то: окривљени АА продужено кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. у вези члана 61. КЗ, а окривљени ББ кривично дело изнуда из члана 214. став 1. КЗ.

Надаље, из списка предмета утврђује се да је побигјаним првостепеним решењем – решењем јавног тужиоца у Краљеву Кти 59/17 од 08.06.2018. године одбијен захтев адвоката Предрага Вулевића за исплату трошкова кривичног поступка у износу од 280.500,00 динара као неоснован, те да је решењем Вишег суда у Краљеву Кв 123/18 од 04.07.2018. године одбијена као неоснована жалба браниоца

окривљеног АА – адвоката Предрага Вулевића, изјављена против наведеног првостепеног решења.

У образложењима побијаних решења наводи се да је захтев адвоката Предрага Вулевића за исплату трошкова кривичног поступка неоснован, обзиром да је на основу доказа прикупљених у истрази подигнута непосредна оптужница против окривљеног АА због продуженог кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. у вези члана 61. КЗ, те према ставу израженом у побијаним решењима у конкретном случају није дошло до обуставе кривичног поступка, а због чега је захтев адвоката Предрага Вулевића, који је и даље ангажовани бранилац окривљеног АА, неоснован.

По оцени овога суда, закључак изнет у побијаним решењима, као и разлози који су у вези са тим дати, не могу се прихватити као правилни, а на шта се основано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА -адвоката Предрага Вулевића.

Одредбом члана 2. став 1. тачка 14) ЗКП, којом је одређено значење израза употребљених у том законнику, изразом "поступак" прописан је предистражни поступак и кривични поступак, дакле, овом законском одредбом прописане су фазе кривичног поступка.

Одредбом члана 7. тачка 1) ЗКП којом је одређен моменат покретања кривичног поступка прописано је да је кривични поступак покренут доношењем наредбе о спровођењу истраге (члан 296); док је тачком 2) наведеног члана прописано да је кривични поступак покренут потврђивањем оптужнице којој није претходила истрага (члан 341. став 1), дакле, по оцени Врховног касационог суда овом законском одредбом одређује се моменат од кога ће се са процесног становишта сматрати да је кривични поступак покренут.

Следствено изнетом, у конкретном случају, кривични поступак према окривљеном АА покренут је наредбом о спровођењу истраге Вишег јавног тужиоца у Краљеву Кти 59/17 од 28.12.2017. године а правноснажно је окончан доношењем наредбе истог тужиоца Кти 59/17 од 17.04.2018. године којом се обуставља истрага и одустаје од даљег кривичног гоњења против осумњичених АА и ББ која је вођена по наредби за спровођење истраге Кти 59/17 од 28.12.2017. године, због постојања основа сумње да су као саизвршиоци учинили кривично дело убиство у покушају из члана 113. у вези чл. 30. и 33. КЗ, јер нема довољно доказа за оптужење.

Стога се, по оцени Врховног касационог суда, а сходно садржини напред цитираних законских одредби, не може сматрати да је овај кривични поступак настављен подношењем непосредне оптужнице која није потврђена, тим пре што подизању предметне оптужнице није претходила истрага за предметно кривично дело – продужено кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет

опојних дрога из члана 246. став 1. у вези члана 61. КЗ. По оцени Врховног касационог суда, а сходно садржини цитираних законских одредби којима су регулисане фазе кривичног поступка и моменти од којих се има сматрати да су исти покренути не може се као правилан прихватити закључак из побијаних решења да је захтев за исплату трошкова кривичног поступка неоснован, указивањем да у конкретном случају није дошло до обуставе кривичног поступка и да је адвокат Предраг Вулевић и даље ангажовани бранилац окривљеног АА, већ се има сматрати да је против окривљеног АА вођен један кривични поступак који је правноснажно обустављен, те да окривљени у том случају има право на накнаду трошкова, а тиме и на награду браниоца, имајући у виду одредбе члана 265. став 1. ЗКП и члана 261. став 1. ЗКП.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да трошкови кривичног поступка представљају издатке учињене поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је ставом 2. тачка 7) истог члана прописано, између осталог, да трошкови кривичног поступка обухватају и награду браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је, између осталог, да када се обустави кривични поступак изрећи ће се у решењу да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тач. 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава суда.

Како је, сходно напред наведеном кривични поступак против окривљеног АА, правноснажно обустављен, то је Врховни касациони суд као основан усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Предрага Вулевића, побијана решења укинуо и предмет вратио Вишем јавном тужилаштву у Краљеву, као првостепеном, па ће јавни тужилац приликом поновног одлучивања имати у виду примедбе изнете у овој пресуди, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић