



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 129/2019
13.02.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Бранке Ђуровац, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Аранђеловцу – Судска јединица у Тополи 12К бр.138/17 од 07.05.2018. године и Вишег суда у Крагујевцу Кж1 бр.384/18 од 27.11.2018. године, у седници већа одржаној дана 13. фебруара 2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Бранке Ђуровац, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Аранђеловцу – Судска јединица у Тополи 12К бр.138/17 од 07.05.2018. године и Вишег суда у Крагујевцу Кж1 бр.384/18 од 27.11.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Аранђеловцу – Судска јединица у Тополи 12К бр.138/17 од 07.05.2018. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ, за које дело је осуђен на новчану казну у износу од 20.000,00 динара. Истовремено је одређено да је ову казну окривљени дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, те да уколико не плати новчану казну у одређеном року, суд ће је заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, а уколико окривљени плати само део новчане казне, суд ће остатак казне сразмерно заменити казном затвора, а ако окривљени исплати остатак новчане казне, извршење казне затвора ће се обуставити.

Истом пресудом, окривљени је обавезан да приватном тужиоцу накнади трошкове кривичног поступка у укупном износу од 90.400,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Окривљени је обавезан и да плати трошкове кривичног поступка, и то износ од 5.000,00 динара на име паушала, у корист буџетских средстава суда, у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, а приватни тужилац је упућен на парницу ради остваривања имовинско правног захтева.

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу Кж1 бр.384/18 од 27.11.2018. године, одбијена је као неоснована жалба окривљеног АА, а пресуда Основног суда у Аранђеловцу – Судска јединица у Тополи 12К бр.138/17 од 07.05.2018. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Бранка Ђуровац, због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП, конкретно због повреде одредаба члана 64. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање или да побијане пресуде преиначи у корист окривљеног.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку, прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП ограничени су разлози због којих окривљени може поднети захтев за заштиту законитости, па следствено томе окривљени на основу члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. ЗКП, може преко браниоца, поднети захтев за заштиту законитости само због повреда тог законика, прописаних у члану 74. члану, члану 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члану 439. тачка 1) до 3) и члану 441. став 3. и 4. ЗКП, учињених у првостепеном и поступку пред Апелационим судом.

Како је бранилац окривљеног АА - адвокат Бранка Ђуровац, захтев за заштиту законитости поднела због повреде одредаба члана 64. ЗКП, јер је према ставу браниоца приватна тужба поднета против окривљеног била неуредна, која повреда није предвиђена као дозвољен законски разлог за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљеног, односно његовог браниоца, у смислу члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА одбацио као недозвољен.

Са свега изложеног а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић