



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1930/2018
22.02.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милољуб Јовичић, адвокат из ..., против туженог ББ ДОО ..., кога заступа Катарина Питић Гашпаревић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1060/17 од 04.01.2018. године, у седници одржаној 22.02.2019. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1060/17 од 04.01.2018. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крушевцу П1 405/15 од 30.11.2016. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконито решење директора туженог број .../2012 од 19.07.2012. године и обавезе тужени да га врати на рад. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1060/17 од 04.01.2018. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му накнади трошкове жалбеног поступка као неоснован. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев туженог којим је тражио да се обавезе тужилац да му накнади трошкове жалбеног поступка као неоснован.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију и тражио трошкове његовог састава.

Испитујући правилност побијане пресуде у смислу члана 408. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је са туженим закључио уговор о раду 20.01.2012. године на неодређено време на радно место оператера производње са пробним радом у трајању од шест месеци. Тужени је 10.04.2012. године донео Одлуку о именовању лица за праћење пробног рада запослених у друштву који траје од 20.01.2012. до 20.07.2012. године и врши оцена радне и стручне способности запослених за обављање послова. Именовано лице ће на основу непосредног или посредног увида у начин, квалитет, ефикасности и резултате рада запослених на пробном раду сачинити писани извештај о оцени пробног рада запослених и доставити га директору друштва најкасније до 18.07.2012. године. У наведеном извештају од 18.07.2012. године наведено је да су ВВ и ГГ извршили праћење пробног рада тужиоца у периоду од 20.01.2012. до 18.07.2012. године и оценили да тужилац није показао одговарајуће радне и стручне способности за обављање послова оператера производње и да не може да настави рад код туженог у својству запосленог на неодређено време јер је утврђено да има лош учинак у производњи при самосталном раду при достављању гума на пресу у сектору вулканизације гума. Утврђено је и да је рад био мерљив и нормиран као и да је тужилац имао лош учинак при контролисању квалитета. Тужилац није постигао захтевани учинак и ниво квалитета јер је ниво шкарта у просеку био 4,23%. Решењем туженог број .../2012 од 19.07.2012. године тужиоцу је престао радни однос код туженог закључно са 20.07.2012. године односно истеком рока за који је пробни рад уговорен. У образложењу решења наведено је да је рад запосленог за време пробног рада праћен на основу Одлуке о именовању лица за праћење пробног рада запослених у друштву од 10.04.2012. године на основу чијег извештаја је утврђено да запослени, овде тужилац за време рада није показао одговарајуће стручне и радне способности.

Код овако утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепени судови применили материјално право када су одбили захтев тужиоца за поништај решења о отказу.

Законом о раду прописано је да се уговор о раду може уговорити пробни рад (члан 36. став 1). Пробни рад може трајати најдуже шест месеци (члан 36. став 2). Послодавац и запослени могу за време пробног рада да откажу уговор о раду са отказним роком који не може бити краћи од пет радних дана (члан 36. став 3). Запосленом који за време пробног рада није показао одговарајућу радну и стручну способност престаје радни однос даном истека рока одређеног уговором о раду (члан 36. став 4).

Правилником о раду туженог који је објављен на огласној табли у периоду од 20.01.2012. до 30.01.2012. године, као и његовим изменама и допунама од 29.02.2012. године прописан је начин провере и процене радних и стручних способности запосленог.

Имајући у виду да је Законом о раду предвиђена могућност уговорања пробног рада за послове за које послодавац сматра да је неопходна претходна потреба провере знања и способности, да је такав уговор закључен између тужиоца и туженог, да пробни рад у суштини представља заснивање радног односа под одложним условом (ако запослени покаже задовољавајуће резултате) односно могућност раскида закљученог уговора под раскидним условом (уколико запослени не задовољи на пробном раду), да су радне способности тужиоца у току трајања пробног рада проверене од стране образоване комисије у складу са актом послодавца и да је у тако сачињеном извештају утврђено да тужилац на пробном раду није задовољио, да су овако исказани резултати тужиоца видни и мерљиви, то нема услова за поништај овако донетог решења.

Како се у ревизији понављају наводи из жалбе правилно оцењени од стране другостепеног суда, то је изостављено детаљније образлагање пресуде и одлучено као у изреци на основу члана 414. став 2. ЗПП.

Одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију јер ти трошкови нису били потребни ради вођења парнице (члан 154. став 1. ЗПП).

**Председник већа
судија
Предраг Трифуновић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић