



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 269/2019
27.03.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адв. Љубише Миљанића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Сремској Митровици К 346/18 од 23.10.2018. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1171/18 од 19.12.2018. године, у седници већа одржаној дана 27.03.2019. године, донео је решење

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адв. Љубише Миљанића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Сремској Митровици К 346/18 од 23.10.2018. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1171/18 од 19.12.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сремској Митровици К 346/18 од 23.10.2018. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, који је ступио на снагу 01.03.2018. године и осуђен на казну затвора у трајању од две године у коју казну му се урачунава и време проведено у притвору од 19.05.2017. године до 22.05.2017. године.

На основу члана 258. став 4. ЗКП, оштећеном „ББ“ ДОО ... досуђен је имовинскоправни захтев у износу од 865.648,00 динара и окривљени обавезан да наведени износ оштећеном плати у року од 60 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

На основу члана 264. став 1. ЗКП, окривљени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка, а о чијој ће висини бити одлучено посебним решењем, као и да плати паушал у износу од 5.000,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1171/18 од 19.12.2018. године, одбијене су као неосноване жалбе окривљеног АА лично и његовог браниоца, а пресуда Основног суда у Сремској Митровици К 346/18 од 23.10.2018. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адв. Љубиша Миљанић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) и 3) Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и побијане пресуде укине.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Љубише Миљанића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку, прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 74. ЗКП одређено је и таксативно набројано девет процесних ситуација у којима окривљени мора имати браниоца и до када. Одредбом члана 76. став 1. ЗКП, одређено је да у тим процесним случајевима, ако окривљени не изабере браниоца или без њега остане, браниоца му по службеној дужности за даљи ток поступка поставља јавни тужилац или председник суда.

Наведеним одредбама, по ставу Врховног касационог суда, јасно је опредељено не само до када окривљени мора имати браниоца уопште, него и браниоца који му је постављен по службеној дужности.

У конкретном случају, окривљеном АА, решењем председника Основног суда у Сремској Митровици СуVIII-49 од 22.05.2017. године, постављен је бранилац по службеној дужности и за браниоца одређен адв. Љубиша Миљанић.

Имајући у виду да је кривични поступак према окривљеном АА правноснажно окончан, а захтев за заштиту законитости поднео је бранилац који је окривљеног по службеној дужности бранио до правноснажног окончања поступка који се према окривљеном водио због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, то овај бранилац из изнетих разлога, имајући у виду одредбу члана 483. став 3. ЗКП, не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости, па је његов захтев у смислу наведене одредбе оцењен као недозвољен.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Мила Ристић,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.