



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 328/2019
03.04.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Драгана Аћимовића и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Ане Јакшић, поднетом против правноснажних решења Вишег јавног тужиоца у Београду Кти 569/18 од 23.11.2018. године и Вишег суда у Београду Кв 4266/18 од 07.12.2018. године, у седници већа одржаној дана 03.04.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Ане Јакшић, поднет против правноснажних решења Вишег јавног тужиоца у Београду Кти 569/18 од 23.11.2018. године и Вишег суда у Београду Кв 4266/18 од 07.12.2018. године.

Образложење

Решењем Вишег јавног тужиоца у Београду Кти 569/18 од 23.11.2018. године, изреком под I одређена је исплата трошкова браниоцу по службеној дужности адв. Ани Јакшић на име трошкова одбране као браниоца по службеној дужности постављеног окривљеном АА у укупном износу од 12.000,00 динара и то на име пријема решења о задржавању од 05.11.2018. године док је изреком под II одбијен захтев браниоца, адв. Ане Јакшић за исплату трошкова на име састава образложеног поднеска – трошковника у износу од 11.250,00 динара.

Решењем Вишег суда у Београду Кв 4266/18 од 07.12.2018. године, одбијена је жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адв. Ане Јакшић изјављена против решења Вишег јавног тужиоца у Београду Кти 569/18 од 23.11.2018. године као неоснована.

Против наведених правноснажних решења, бранилац окривљеног АА, адв. Ана Јакшић, поднела је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. и став 2. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, преиначи побијана решења и браниоцу по службеној дужности окривљеног АА адв. Ани Јакшић досуди трошкове кривичног поступка на име састава поднеска – трошкова од 09.11.2018. године у

износу од 11.250,00 динара или пак иста укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА адв. Ане Јакшић, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адв. Ана Јакшић, у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да је доношењем побијаних решења учињена повреда закона из члана 261. ЗКП, будући да јој као браниоцу по службеној дужности, нису досуђени трошкови поступка на име састава образложеног поднеска – захтева за накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 11.250,00 динара.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП, прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, док је у ставу 2. истог члана предвиђено да Републички јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету тако и у корист окривљеног, а у ставу 3. истог члана је прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Сходно цитираним законским одредбама, бранилац окривљеног, спада у круг лица овлашћених за подношење захтева за заштиту законитости, али искључиво када се захтев подноси у корист окривљеног, односно у име и за рачун окривљеног.

Како је у конкретном случају, бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адв. Ана Јакшић, захтев за заштиту законитости поднела у погледу сопствених трошкова које је имала као адвокат, то јест како је предметни захтев поднела искључиво у своје име и за свој рачун, а не у име и за рачун окривљеног, то се по налажењу овог суда, иста не може сматрати лицем овлашћеним за подношење предметног захтева у смислу члана 483. ЗКП, због чега је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости одбацио као недозвољен.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Мила Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић