



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 175/2019**  
**06.03.2019. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Веска Крстајића, председника већа, Биљане Синановић, Милунке Цветковић, Радослава Петровића и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела утаја из члана 205. став 5. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Николе Ковачевића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Шиду К 85/18 од 07.11.2018. године и ЗКв 232/18 од 10.12.2018. године, у седници већа одржаној дана 06.03.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Николе Ковачевића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Шиду К 85/18 од 07.11.2018. године и ЗКв 232/18 од 10.12.2018. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Шиду К 85/18 од 07.11.2018. године, делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова адв. Николе Ковачевића, браниоца по службеној дужности окривљеног АА од 28.08.2018. године и одлучено да се адвокату Николи Ковачевићу досуђује износ од 9.000,00 динара, док је за износ преко досуђеног, захтев браниоца одбијен као неоснован, и наложено рачуноводству Основног суда у Шиду да досуђени износ од 9.000,00 динара уплати на текући рачун адв. Николе Ковачевића у року од 60 дана по правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Шиду ЗКв 232/18 од 10.12.2018. године, одбијена је жалба браниоца окривљеног АА, адв. Николе Ковачевића изјављена против решења Основног суда у Шиду К 85/18.

Бранилац АА, адв. Никола Ковачевић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 261. став 4. Законика о кривичном поступку, као и погрешне примене Адвокатске Тарифе – Тарифног броја 6, јер му нису досуђени трошкови на име поверљивог разговора са окривљеним, а који се налазио у притвору.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, док је у ставу 2. истог члана предвиђено да Републички јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног, а у ставу 3. истог члана је прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Сходно цитираним законским одредбама, бранилац окривљеног спада у круг лица овлашћених за подношење захтева за заштиту законитости, али искључиво када захтев подноси у корист окривљеног, односно у име и за рачун окривљеног.

Како је у конкретном случају, бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адв. Никола Ковачевић, захтев за заштиту законитости поднео у погледу сопствених трошкова које је имао као адвокат, то јест како је предметни захтев поднео искључиво у своје име и за свој рачун, а не у име и за рачун окривљеног, то се по налажењу овог суда, исти не може сматрати лицем овлашћеним за подношење предметног захтева у смислу члана 483. ЗКП, због чега је Врховни касациони суд исти захтев одбацио као недозвољен.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Мила Ристић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа-судија**  
**Веско Крстајић, с.р**