



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 66/2019
10.04.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К 426/19 од 18.03.2019. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 10.04.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Новом Саду К 426/19 од 18.03.2019. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Саду Кт 3124/16 од 11.03.2019. године, одреди други стварно надлежан суд.

Образложење

Основни јавни тужилац у Новом Саду, поднео је Основном суду у Новом Саду оптужни предлог Кт 3124/16 од 11.03.2019. године, против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Новом Саду, поднео је Врховном касационом суду предлог К 426/19 од 18.03.2019. године за преношење месне надлежности, уз образложење да окривљени АА, има пребивалиште у ..., улица ..., те да би, с обзиром на доказне предлоге ОЈТ у Новом Саду, поступак лакше спровео други стварно надлежан суд – Основни суд у Смедереву.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Основног суда Новом Саду, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Према одредби члана 33. ЗКП, на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за водђење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

По оцени овог суда, не може се само због околности да окривљени има пријављено пребивалиште у ..., то јест на територији месне надлежности Основног суда у Смедереву, сматрати очигледним да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред тим судом, него пред Основним судом у Новом Саду.

Ово тим пре што из списка предмета произилази да је окривљени АА, на записнику о саслушању осумњиченог пред ОЈТ у Великој Плани од 10.01.2018. године оспоравао наводе кривичне пријаве и, без обзира на исказ сведока оштећеног ББ пред ОЈТ-ом у Новом Саду, у даљем току поступка, може се појавити потреба да се саслуша оштећени ББ, који би, у случају преношења месне надлежности на Основни суд у Смедереву, морао да путује у Смедерево.

Како из навода предлога, а ни из списка предмета не произилази постојање разлога процес целисходности нити других важних разлога у смислу члана 33. ЗКП за преношење месне надлежности у конкретном случају, Врховни касациони суд је на основу члана 33. ЗКП одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Мила Ристић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.