



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 53/2019
27.03.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу председника већа-судије Вишег суда у Чачку Кв.бр.21/19 од 01.03.2019. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 27.03.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог председника већа-судије Вишег суда у Чачку Кв.бр.21/19 од 01.03.2019. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужници Основног јавног тужиоца у Чачку, Одељење у Ивањици КТО.бр.15/18 од 04.04.2018. године, одреди Виши суд у Ужицу.

Образложење

Основни јавни тужилац у Чачку, Одељење у Ивањици поднео је Основном суду у Ивањици оптужницу КТО.бр.15/18 од 04.04.2018. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 3. у вези става 1. КЗ.

Основни суд у Ивањици се решењем К.бр.167/18 од 06.11.2018. године огласио стварно ненадлежним за вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 3. у вези става 1. КЗ по оптужници Основног јавног тужиоца у Чачку, Одељење у Ивањици КТО.бр.15/18 од 04.04.2018. године, те одредио да се по правноснажности решења предмет достави Вишем суду у Чачку као стварно надлежном.

Председник већа-судија Вишег суда у Чачку поднео је Врховном касационом суду предлог Кв.бр.21/19 од 01.03.2019. године да се, из разлога целисходности и економичности, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди други стварно надлежан суд и то Виши суд у Ужицу, са образложењем да ће се пред тим судом, а на основу његовог досадашњег поступања у предмету, предметни кривични

поступак лакше, брже и ефикасније спровести. Као разлог за преношење месне надлежности се наводи обимност и сложеност предмета, односно документације, дужина трајања поступка, те да су све доказне радње спроведене пред Вишим судом у Ужицу и да су том суду познате све чињенице из овог предмета, као и да није коректно, а ни логично, да се после протеча 9 година од предузимања прве радње у овом кривичном поступку предмет достави суду који није предузео ни једну једину радњу, детаљно наводећи при томе досадашњи ток предметног кривичног поступка.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом председника већа-судије Вишег суда у Чачку за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Наиме, одредбом члана 33. ЗКП је предвиђено да Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, околности наведене у предлогу за преношење месне надлежности председника већа-судије Вишег суда у Чачку везано за дужину вођења предметног кривичног поступка пред Вишим судом у Ужицу и познатост свих чињеница из предмета том суду, те сложеност и обимност самог предмета, по оцени Врховног касационог суда, саме за себе, у одсуству других релевантних околности, не представљају довољан и очигледан разлог за закључак да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред Вишим судом у Ужицу, него пред Вишим судом у Чачку. Ово тим пре што и окривљени АА, а и већина сведока који су наведени у оптужном акту јавног тужиоца, немају пребивалиште на подручју надлежности Вишег суда у Ужицу, већ је њихово пребивалиште на подручју града Београда.

Дакле, како ни из навода предлога, а ни из списка предмета, не произилази постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу одредбе члана 33. ЗКП који би у конкретном случају оправдали преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари са Вишег суда у Чачку на Виши суд у Ужицу, то је Врховни касациони суд, поступајући на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова и применом члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овога решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић