



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 350/2019
17.04.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Маје Ковачевић Томић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адв. Виктора Јухаса Ђурића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Сенти К 721/18 од 20.07.2018. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1157/18 од 28.01.2019. године, у седници већа одржаној дана 17.04.2019. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адв. Виктора Јухаса Ђурића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Сенти К 721/18 од 20.07.2018. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1157/18 од 28.01.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сенти К 721/18 од 20.07.2018. године (након доношења решења Кв 336/18 од 15.06.2018. године, у смислу члана 381. ЗКП, којим је према окривљеној АА одређено суђење у одсуству), окривљена АА оглашена је кривом због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 2. Кривичног законика за које јој је изречена условна осуда тако што јој је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и истовремено одређено да се иста неће извршити ако у року од једне године не учини ново кривично дело.

На основу члана 264. став 4. ЗКП, окривљена је ослобођена плаћања паушала и трошкова кривичног поступка.

На основу члана 258. став 4. ЗКП, оштећена ББ, ради остваривања имовинско-правног захтева упућена је на парницу.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1157/18 од 28.01.2019. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА, а пресуда Основног суда у Сенти К 721/18 од 20.07.2018. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, бранилац окривљене АА, адв. Виктор Јухас Ђурић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљене АА, адв. Виктор Јухас Ђурић, у захтеву за заштиту законитости истиче да се пресуде заснивају на доказу на ком се не могу заснивати и то на записнику о саслушању ВВ од 17.05.2013. године, записнику о главном претресу у односу на ГГ од 30.05.2017. године, јер је суд прочитао записнике о саслушању ових лица по основу члана 406. став 1. тачка 5) ЗКП, а да је тиме окривљеној ускраћена могућност да ова лица испита као сведоке оптужбе, у смислу права из члана 68. став 1. тачка 10) ЗКП, а да није очигледно да би и без тих доказа била донета иста пресуда, чиме се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) Законика о кривичном поступку.

Изнете наводе захтева, Врховни касациони суд оцењује неоснованим.

Наиме, наводе садржане у захтеву за заштиту законитости бранилац окривљене АА, адв. Виктор Јухас Ђурић, је већ истицао у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а другостепени суд је нашао да је тај жалбени навод неоснован и о томе на страни два и три образложења, дао веома јасне разлоге које Врховни касациони суд у свему прихвата и у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на те разлоге упућује.

Налазећи из изнетих разлога, да побијаним правноснажним пресудама није учињена повреда закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, на коју се неосновано указује у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене, Врховни касациони суд је на основу члана 491. ЗКП одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Мила Ристић, с.р.

За председника већа-судија
Веско Крстајић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић