



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 478/2019
15.05.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Драгана Гојковића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Новом Саду К 459/14 од 26.11.2018. године и Кв 2462/18 од 05.03.2019. године, у седници већа одржаној дана 15.05.2019. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Драгана Гојковића као основан, па се УКИДАЈУ правноснажна решења Основног суда у Новом Саду К 459/14 од 26.11.2018. године и Кв 2462/18 од 05.03.2019. године и предмет враћа том суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Саду К 459/14 од 26.11.2018. године, на основу члана 262. став 2. у вези члана 65. став 1. ЗКП, окривљеном АА досуђени су трошкови кривичног поступка, на име одбране браниоца у укупном износу од 75.000,00 динара на терет буџетских средстава суда у предмету тог суда К 459/14, док је за износ од 672.500, 00 динара, захтев за накнаду трошкова окр. АА одбијен као неоснован.

Решењем Основног суда у Новом Саду Кв 2462/18 од 05.03.2019. године, одбијена је као неоснована жалба окривљеног АА изјављена против решења Основног суда у Новом Саду К 459/14 од 26.11.2018. године.

Против наведених правноснажних решења, бранилац окривљеног АА, адв. Драган Гојковић поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. у вези члана 265. став 1. и члан 261. став 2. тачка 1. Кривичног законика са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Из списка предмета произилази да је Основни суд у Новом Саду, одлучујући о допуни захтева окривљеног АА за накнаду трошкова кривичног поступка нашао да је исти основан за износ од 75.000,00 динара, док је одбио захтев у преосталом износу од 672.500,00 динара, а који се између осталог односи на име одбране окривљеног дана 21.11.2008. године у просторијама ПУ Нови Сад.

Доношењем наведеног решења учињена је повреда одредаба кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 7) у вези члана 265. став 1. ЗКП, јер окривљеном нису признати трошкови поступка на име радњи предузетих од стране изабраног браниоца пред органима МУП-а дана 21.11.2008. године, а иста повреда закона учињена је и доношењем другостепеног решења којим је жалба окривљеног одбијена као неоснована.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП, предвиђено је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци награда браниоца падају на терет буџетских средстава.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП, прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка, од његовог покретања до његовог завршетка.

Одредбом члана 2. став 14. ЗКП, одређено је значење израза „поступак“, који се односи на предистражни поступак и кривични поступак.

Када је реч о трошковима који се односе на награду браниоца за присуствовање саслушању окривљеног у полицији, јасно је да се ради о трошковима насталим поводом поступка, нарочито када се има у виду да се записник о тој доказној радњи, под условима прописаним Закоником о кривичном поступку, може користити као доказ у кривичном поступку.

Одредбом члана 261. став 6. ЗКП, предвиђено је да трошкове предистражног поступка који се односе на награде и нужне издатке браниоца кога је одредила полиција, исплаћује тај орган. Међутим, у случају изабраног браниоца, као у овом случају, трошкови које је окривљени имао ангажовањем браниоца у предистражном поступку, морају се сматрати трошковима кривичног поступка о којима се одлучује у складу са одредбом члана 263. – 265. ЗКП и не

могу падати на терет органа унутрашњих послова како је то наведено у побијаним решењима.

Осталим наводима бранилац окривљеног указује да суд окривљеном није признао трошкове на име састава поднесака (јер нема трагова о поднесцима од наведених датума), на име вештачења вештака Анкице Бајић поднетом путем браниоца (на истом нема потписа ни печата вештака) и на име вештачења вештака економско – финансијске струке агенције „Консалтинг“ Лечић Спасоја ког вештака је ангажовао као стручног саветника, (за наведену радњу већ је досуђена награда браниоцу), да суд одлучујући о трошковима кривичног поступка, није извршио увид у све списе предмета и то Кт 1610/09, Ки 2860/10, Ки 1196/10, К 2939/11, К 995/12, К 459/14, К 2207/15, К 2209/15, из чега произилази да изнетим наводима бранилац у суштини оспорава чињенице које су од значаја за одлуку о висини трошкова кривичног поступка.

Имајући у виду напред наведено, Врховни касациони суд је усвојио поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Драгана Гојковића као основан, укинуо побијана правноснажна решења и предмет вратио Основном суду у Новом Саду на поновно одлучивање, при чему ће суд имати у виду примедбе наведене у овој пресуди, као и приликом поновног одлучивања водити рачуна о осталим списима предмета.

Са изнетих разлога, на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Мила Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић