



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 81/2019
24.04.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела спречавање службеног лица у вршењу службене радње из члана 322. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти К 330/19 од 03.04.2019. године, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 24.04.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Сенти К 330/19 од 03.04.2019. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела спречавање службеног лица у вршењу службене радње из члана 322. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Сенти Ктo 295/19 од 15.03.2019. године, одреди као месно надлежан Основни суд у Пожаревцу.

Образложење

Основни јавни тужилац у Сенти поднео је Основном суду у Сенти оптужни предлог Ктo 295/19 од 15.03.2019. године, против окривљеног АА, због кривичног дела спречавање службеног лица у вршењу службене радње из члана 322. став 2. у вези става 1. КЗ.

Судија појединац Основног суда у Сенти доставио је Врховном касационом суду образложени предлог К 330/19 од 03.04.2019. године, да се у смислу одредбе члана 33. ЗКП, за вођење предметног кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела спречавање службеног лица у вршењу службене радње из члана 322. став 2. у вези става 1. КЗ, одреди други стварно надлежан суд – Основни суд у Пожаревцу, јер по налажењу тог суда, изнете околности указују да ће се кривични поступак лакше, брже и економичније спровести пред предложеним судом.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, са образложеним предлогом, те је нашао да је предлог неоснован.

Врховни касациони суд налази да околности које наводи судија појединац у предлогу за преношење месне надлежности и које произлазе из списка предмета:

да окривљени АА има пребивалиште у месту ..., Општина ..., које спада под месну надлежност Основног суда у Пожаревцу, те би приступ окривљеног на главни претрес и његово довођење у случају неодржавања позиву изазвало трошкове, отежало спровођење поступка и довело до његовог одуговлачења, не представљају разлоге који указују да ће се кривични поступак лакше спровести пред другим стварно надлежним судом, у смислу члана 33. ЗКП, односно не представљају разлоге који би оправдали преношење месне надлежности са Основног суда у Сенти, на Основи суд у Пожаревцу.

Овај суд је посебно ценио чињеницу да из поднеска МУП-а РС Пу Пожаревац, ПС ... од 05.11.2018. године, произлази да окривљени АА није пронађен на адреси пребивалишта, јер са породицом борави и ради у Републици Аустрији-на неутврђеној адреси, из којих разлога, није пронађен нити саслушан, тако да чињеница да окривљени АА има пријављено пребивалиште на подручју месне надлежности Основног суда у Пожаревцу, сама по себи, не би оправдала преношење месне надлежности са Основног суда у Сенти на Основни суд у Пожаревцу.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова и члана 33. Законика о кривичном поступку, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија,
Бата Цветковић,с.р.