



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 427/2019
24.04.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Миролјуба Томића и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене, адвоката Милице Дојић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Суботици К 81/17 од 03.10.2018. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1241/18 од 29.01.2019. године, у седници већа одржаној 24.04.2019. године, једногласно је, донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Суботици К 81/17 од 03.10.2018. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1241/18 од 29.01.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Суботици К 81/17 од 03.10.2018. године, окривљена АА оглашена је кривом због извршеног кривичног дела проневера из члана 364. став 2. у вези става 1. КЗ за које јој је утврђена казна затвора у трајању од једне године и због извршеног кривичног дела послуга из члана 365. КЗ за које јој је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци, те је осуђена на јединствену казну затвора у трајању од једне године и четири месеца. Окривљена је обавезана да суду накнади трошкове паушала, као у изреци, као и трошкове кривичног поступка Основном јавном тужиоцу у Суботици, као у изреци, те да оштећеном ... „ББ“ ... исплати на име имовинскоправног захтева износ од 971.533,00 динара, док је у преосталом делу оштећени упућен на парницу.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1241/18 од 29.01.2019. године, одбијена је, као неоснована, жалба окривљене АА и потврђена пресуда Основног суда у Суботици К 81/17 од 03.10.2018. године.

Против наведених правноснажних пресуда, на основу члана 482. и члана 483. став 1. и 3. ЗКП, бранилац окривљене АА, адвокат Милица Дојић поднела је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, уз

предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев те да побијане пресуде укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Милице Дојић Републичком јавном тужиоцу, и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Милице Дојић, је неоснован.

Поднетим захтевом браниоца окривљене се указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, уз образложење да је повређен закон на штету окривљене јер је на чињенично стање утврђено у правноснажној одлуци погрешно примењен закон. У захтеву се наводи да су кривична дела за која је окривљена оглашена кривом проневера и послуга сврстана у групу кривичних дела против службене дужности, а да је окривљена била запослена у оштећеном ... „ББ“ ... на радном месту курир и обављала искључиво курирске послове, при чему је окривљена била у обавези да готов новац који су бивши радници предали адвокату Милораду Драгићевићу преузме уз потврду и исти однесе и преда на благајну ... „ББ“ Одбрана налази да предметни новац окривљеној није био поверен да њиме или помоћу њега обавља своју радну делатност, нити је у односу на овај новац имала било каква овлашћења у виду располагања, пословања, коришћења или слично па према томе на радном месту курира, на коме је била запослена, окривљена није могла бити учинилац кривичног дела за које је оглашена кривом и осуђена.

Врховни касациони суд изнете наводе у захтеву браниоца окривљене оцењује као неосноване, а како је ова повреда кривичног закона истицана и у поступку по редовном правном леку, Врховни касациони суд прихватајући разлоге жалбеног суда, дате на страни 4 и 5 другостепене пресуде, као довољне, аргументоване и јасне, на исте упућује у смислу члана 491. став 2. ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредаба члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, применом члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,
Бата Цветковић, с.р,

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић