



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 521/2019
28.05.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији у вези члана 35. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Златана Куртовића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Сјеници К 35/17 од 24.09.2018. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1 11/19 од 08.02.2019. године, у седници већа одржаној дана 28.05.2019. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Златана Куртовића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Сјеници К 35/17 од 24.09.2018. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1 11/19 од 08.02.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сјеници К 35/17 од 24.09.2018. године окривљени ББ оглашен је кривим због кривичног дела недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, а окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији у вези члана 35. КЗ за које су им изречене условне осуде и то према окривљеном ББ, тако што му је утврђена казна затвора у трајању од осам месеци и истовремено одређено да се овако утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљени у року проверавања од две године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 26.01.2017. до 14.02.2017. године, док је окривљеном АА утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се овако утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљени у року проверавања од две године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело, у коју утврђену казну затвора му се урачунава време проведено у притвору од 26.01.2017. до 14.02.2017.

године. Према окривљеном ББ на основу члана 87. став 1. КЗ у вези члана 176. ст. 1. и 5. Закона о пореском поступку и пореској администрацији изречена је мера безбедности одузимања предмета – 5.029 паклица цигарета марке "... " и 10 паклица цигарета марке "... ". Окривљени су обавезани да у корист буџета Републике Србије плате износе од по 4.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Кж1 11/19 од 08.02.2019. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Златана Куртовића и пресуда Основног суда у Сјеници К 35/17 од 24.09.2018. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Златан Куртовић, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде преиначи, тако што ће окривљеног на основу одредбе члана 423. тачка 1) ЗКП ослободити од оптужбе.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 488. став 1. ЗКП доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је у смислу одредбе члана 490. ЗКП одржао седницу већа, о којој, сходно одредби члана 488. став 2. ЗКП није обавештавао Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Златана Куртовића је неоснован.

Бранилац окривљеног АА у захтеву за заштиту законитости правноснажне пресуде побија због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП наводима да се радња коју је окривљени критичном приликом предузео не може сматрати радњом умишљајног помагања у извршењу кривичног дела од стране окривљеног ББ.

Изнете наводе захтева Врховни касациони суд оцењује неоснованим.

Одредбом члана 35. став 2. КЗ прописано је да се као помагање у извршењу кривичног дела сматра нарочито: давање савета или упутстава како да се изврши кривично дело, стављање учиниоцу на располагање средстава за извршење кривичног дела, стварање услова или отклањање препрека за извршење кривичног дела, као и унапред обећано прикривање кривичног дела, учиниоца, средстава којима је кривично дело извршено, трагова кривичног дела или предмета прибављених кривичним делом. Одредбом члана 36. КЗ којом су одређене границе одговорности и кажњивости саучесника и то ставом 1. прописано је да је извршилац одговоран за извршено кривично дело у

границама свог умишљаја или нехата, а подстрекач и помагач у границама свог умишљаја. Одредбом члана 36. став 4. КЗ прописано је да лични односи, својства и околности који представљају битна обележја кривичног дела не морају постојати код подстрекача или помагача, а подстрекачу или помагачу који нема такво лично својство казна се може ублажити.

Сходно цитираним законским одредбама, по оцени Врховног касационог суда из изреке правноснажне пресуде јасно произилази да је окривљени АА тиме што је постигао претходни договор са окривљеним ББ и пошао са окривљеним ББ из ... за Нови Пазар како би управљао наведеним моторним возилом помогао окривљеном ББ у извршењу предметног кривичног дела, дакле, у радњама окривљеног АА стичу се сва законска обележја кривичног дела недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији у вези члана 35. КЗ за које је оглашен кривим.

Стога Врховни касациони суд неоснованим оцењује наводе из захтева браниоца окривљеног АА, да су побијане правноснажне пресуде донете уз повреду закона из члана 439. тачка 1) ЗКП.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

**Председник већа-судија
Зоран Таталовић,с.р.**