



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 16/2019
18.06.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 78. у вези члана 262. став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz 282/19 од 06.06.2019. године, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Зајечару, Одељење у Бору I-5 Пр бр. 3988/18 од 04.03.2019. године и Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу II-209 Прж.бр.6396/19 од 11.04.2019. године, у седници већа одржаној дана 18.06.2019. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz 282/19 од 06.06.2019. године, па се **УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Прекршајног суда у Зајечару, Одељење у Бору I-5 Пр бр. 3988/18 од 04.03.2019. године и Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу II-209 Прж.бр.6396/19 од 11.04.2019. године и предмет враћа Прекршајном суду у Зајечару, Одељење у Бору на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Зајечару, Одељење у Бору I-5 Пр бр. 3988/18 од 04.03.2019. године, окривљени АА, оглашен је одговорним због извршења прекршаја из члана 331. став 1. тачка 78. у вези члана 262. став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и осуђен на новчану казну од 20.000,00 динара коју је обавезан да плати у року од 15 дана по правноснажности пресуде у корист буџета Републике Србије и одређено да ће уколико казну не плати, суд на основу члана 315. Закона о прекршајима посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне.

Истом пресудом на основу члана 140, 141. и 142. Закона о прекршајима и члана 27. став 2. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, окривљени АА је обавезан да на име трошкова прекршајног поступка плати паушални износ од 3.000,00 динара у корист буџета Републике Србије, у року од 15 од правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу II-209 Прж.бр.6396/19 од 11.04.2019. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, а пресуда Прекршајног суда у Зајечару, Одељење у Бору I-5 Пр бр. 3988/18 од 04.03.2019. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је Републички јавни тужилац под бројем Птз 282/19 од 06.06.2019. године због битне повреде одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 1. тачка 14. и става 2. тачка 4. у вези члана 272. став 1. тачка 1. Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и списе предмета врати првостепеном суду на поновни поступак и одлуку.

На седници већа, о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима, обавестио Републичког јавног тужиоца, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да су побијане пресуде донете уз битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 1. тачка 14. и става 2. тачка 4. у вези члана 272. став 1. тачка 1. Закона о прекршајима.

Из изреке првостепене пресуде, у односу на коју је поднет захтев за заштиту законитости произилази, да је окривљени АА оглашен одговорним што је приликом извршеног инспекцијског надзора у просторијама правног лица ДОО „ББ“ ..., дана 15.08.2018. године око 10,00 часова у ... у улици ... од стране полицијског службеника Полицијске управе Бор, Одсека за саобраћајно-техничке послове, увидом у евиденцију фотографија возила чији је технички преглед извршен у објекту, утврђено да је као контролор на линији техничког прегледа поступао противно одредби члана 262. став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, јер технички преглед возила није вршио на прописан начин у складу са чланом 49. став 1. и 2. Правилника о техничком прегледу возила, на тај начин што у записнику о вршењу техничког прегледа путничког возила регистарске ознаке ... под ИД број ... од 13.08.2018. године на сачињеним фотографијама (које су саставни део записника о вршењу техничког прегледа возила) нема датума и времена почетка вршења техничког прегледа, чиме је учинио прекршај из члана 331. став 1. тачка 78. у вези члана 262. став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Чланом 331. став 1. тачка 78. Закона о безбедности саобраћаја на путевима прописано је да ће се новчаном казном од 20.000,00 до 40.000,00 динара или казном затвора у трајању од 30 дана казнити за прекршај лица које поступи супротно одредби члана 262. став 1. и 4. овог закона.

Чланом 262. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима прописано је да се технички преглед возила мора вршити савесно на прописан начин и у складу са правилима струке.

Одредбом члана 262. став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима прописано је да је привредно друштво дужно да обезбеди да се технички преглед возила врши савесно на прописан начин и у складу са правилима струке.

Одредбом члана 262. став 4. Закона о безбедности саобраћаја на путевима прописано је да привредно друштво овлашћено за вршење техничког прегледа возила не сме оверити технички преглед возила које није технички исправно.

По налажењу Врховног касационог суда, чланом 262. став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима прописане су обавезе привредног друштва које врши технички преглед, док је окривљени АА оглашен одговорним да је као физичко лице и то као контролор на линији техничког прегледа, није вршио технички преглед на прописан начин. Непоступање по одредби члана 262. став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, по којој је окривљени као физичко лице оглашен одговорним, није санкционисано одредбом члана 331. став 1. тачка 78. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, већ овом одредбом (тачком 78) само санкционисано непоступање по одредби члана 262. став 1. тачка 4. Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Имајући у виду наведено, изрека првостепене пресуде је неразумљива у чињеничном опису радње извршења прекршаја и у правној квалификацији, чиме је по налажењу Врховног касационог суда учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 1. тачка 14. Закона о прекршајима, а како другостепени суд није ни по службеној дужности испитао првостепену пресуду у смислу члана 272. став 1. тачка 1. Закона о прекршајима и другостепени суд је учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. Закона о прекршајима, а како се то основано захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује.

Имајући у виду да је на наведени начин повређен закон на штету окривљеног АА, Врховни касациони суд је укинуо првостепену и другостепену пресуду и предмет вратио првостепеном суду на поновни оступак и одлучивање, да би се у складу са примедбама изнетим овој пресуди донела правилна и јасна и на закону заснована одлука.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је донео одлуку као у изреци на основу одредбе члана 286. став 1. и члана 287. став 4. Закона о прекршајима.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић