



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кд 122/2019  
26.06.2019.године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Биљане Синановић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти 4К.640/19 од 19.06.2019. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 26.06.2019. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Сенти КТО.543/19 од 05.06.2019. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Руми.

### Образложење

Основни јавни тужилац у Сенти поднео је Основном суду у Сенти оптужни предлог КТО.543/19 од 05.06.2019. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Сенти доставио је Врховном касационом суду предлог 4К.640/19 од 19.06.2019. године да се, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка као месно надлежан одреди Основни суд у Руми, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше, брже и економичније спровести.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је

очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Руми. Ово имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у ..., улица ..., за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 52) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Руми, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Сенти, обзиром да је, поред саслушања окривљеног, предложено да се у доказном поступку само још изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета и то у потврду о привремено одузетим предметима КУ.бр.106/19 од 07.05.2019. године, возачку дозволу Републике Словеније број ... издату на име АА и записник о вештачењу број 234-1493/19. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Руми.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 52) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Лазин,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић