



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 13/2019
30.05.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Мирољуба Томића и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 332. став 2. и 1. тачка 43. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz.бр. 229/19 од 22.05.2019. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду 1-Прж.2683/19 од 12.02.2019. године, у седници већа одржаној дана 30.05.2019. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz.бр. 229/19 од 22.05.2019. године, **УКИДА СЕ** правноснажна пресуда Прекршајног апелационог суда у Београду 1-Прж.2683/19 од 12.02.2019. године и предмет враћа Прекршајном апелационом суду у Београду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Београду 63-Пр.66372/18 од 11.10.2018. године, окривљени АА оглашен је одговорним да је учинио прекршај из члана 332. став 2. и 1. тачка 43. Закона о безбедности саобраћаја на путевима за шта је осуђен на новчану казну у износу од 10.000,00 динара под претњом доношења посебног решења услед неуплате исте, па му је изречено и 5 казних поена, и обавезан је на сношење трошкова поступка у износу од 1.000,00 динара под претњом принудне наплате.

Пресудом Прекршајног апелационог суда у Београду 1-Прж.2683/19 од 12.02.2019. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Фанка и потврђена пресуда Прекршајног суда у Београду 63-Пр.66372/18 од 11.10.2018. године.

Против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду 1-Прж.2683/19 од 12.02.2019. године Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Пtz.бр. 229/19 од 22.05.2019. године због битне повреде одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 2. тач. 3. и 4.

Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни касациони суд наведену пресуду укине и списе предмета врати Прекршајном апелационом суду у Београду на поновну одлуку.

На седници већа, о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима, обавештен Републички јавни тужилац, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, те је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Републички јавни тужилац у поднетом захтеву истиче да наводи образложења другостепене пресуде о садржини жалбе коју је бранилац изјавио не одговарају садржини изјављене жалбе, указујући на битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3. Закона о прекршају.

Наиме, из списка предмета произилази да је првостепеном пресудом окривљени оглашен одговорним да није прилагодио брзину кретања возила и није пропустио пешака који је већ ступио на пешачки прелаз, те је тако учинио прекршај из члана 332. став 1. тачка 43. Закона о безбедности саобраћаја на путевима. Против наведене првостепене пресуде жалбу је изјавио бранилац окривљеног из свих законских разлога са предлогом да Прекршајни апелациони суд у Београду, као другостепени побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање или је преиначи и окривљеног ослободи од одговорности за прекршај који му је стављен на терет.

Поступајући по поднетој жалби Прекршајни апелациони суд у Београду је одбио жалбу браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Фанка из ..., као неосновану и потврдио пресуду Прекршајног суда у Београду 63-Пр.66372/18 од 11.10.2018. године, дајући при томе потпуно нејасне разлоге.

Наиме, бранилац је изјављеном жалбом првостепену пресуду побијао због битне повреде одредаба прекршајног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања указујући да је окривљени саслушан без присуства браниоца, чиме му је повређено право на одбрану, о ком праву претходно није ни био поучен како то закон прописује и да је чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено јер се пресуда заснива само на записнику о контроли учесника у саобраћају без саслушања службеног лица које је сачинило записник и без саслушања предложеног сведока ББ.

Поступајући по поднетој жалби, Прекршајни апелациони суд у Београду одбио је као неосновану жалбу браниоца и поврдио првостепену пресуду, а да при томе образлаже садржину жалбе која уопште не одговара садржини жалбе коју је бранилац заправо поднео.

Основано Републички јавни тужилац у поднетом захтеву указује да бранилац окривљеног АА у својој жалби није навео да се пешак изненада појавио испред возила окривљеног, нити је указивао на пропуст везан за идентификацију

пешака и његово саслушање, нити се жалио на изрицање казних поена на начин како је то описано у разлозима пресуде Прекршајног апелационог суда, нити указивао на могућност примене одредбе о ублажавању казне.

Осим тога, другостепени суд приликом оцене изведених доказа цени записник о извршеној контроли учесника у саобраћају возила број 150344583 од 29.12.2016. године и оцењује да је првостепени суд правилно на основу наведеног записника и фотодокументације правилно утврдио чињенично стање, иако се у списима предмета налази сасвим други записник о контроли учесника у саобраћају број 170383218 од 19.04.2018. године, чиме је учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима, јер о одлучним чињеницама постоји знатна противречност између онога што се у разлозима одлуке наводи о садржини исправа и самих тих исправа, како се то основано захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује.

Такође, другостепени суд је учинио повреду из члана 264. став 2. тачка 4) Закона о прекршајима јер није правилно применио одредбу члана 272. став 1. Закона о прекршајима те није као другостепени прекршајни суд испитао првостепену пресуду у оном делу у којем се побија жалбом, а жалбом је истицано да је окривљеном повређено право на одбрану.

Због учињених битних повреда одредаба прекршајног поступка и повреде закона, Врховни касациони суд је укинуо побијану пресуду и предмет вратио другостепеном суду на поновно одлучивање, а у складу са примедбама изнетим у овој пресуди.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 286. став 1. и 287. став 4. Закона о прекршајима.

**Записничар-саветник,
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Бата Цветковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић