



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 18/2019
26.06.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Радмиле Драгичевић-Дичић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 332. став 1. тачка 102) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ.бр.294/19 од 19.06.2019. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног суда у Шапцу, Одељење суда у Коцељеви III-16-Пр.бр.1654/19 од 22.04.2019. године, у седници већа одржаној дана 26.06.2019. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ.бр.294/19 од 19.06.2019. године као основан, па се **ПРЕИНАЧУЈЕ** правноснажна пресуда Прекршајног суда у Шапцу, Одељење суда у Коцељеви III-16-Пр.бр.1654/19 од 22.04.2019. године, тако што Врховни касациони суд, на основу члана 248. став 1. тачка б) Закона о прекршајима, према окривљеном АА због прекршаја из члана 332. став 1. тачка 102) Закона о безбедности саобраћаја на путевима **ОБУСТАВЉА** прекршајни поступак.

Трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Правноснажном пресудом Прекршајног суда у Шапцу, Одељење суда у Коцељеви III-16-Пр.бр.1654/19 од 22.04.2019.године окривљени АА је оглашен одговорним да је учинио прекршај из члана 332. став 1. тачка 102) Закона о безбедности саобраћаја на путевима и осуђен је на новчану казну у износу од 10.000,00 (десетхиљада) динара коју је дужан да уплати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а уколико то не учини суд ће на основу члана 315.

Закона о прекршајима посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне.

Истом пресудом окривљени је обавезан да на име трошкова прекршајног поступка плати паушални износ од 1.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом наплате принудним путем.

Против наведене правноснажне пресуде Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости ПТЗ.бр.294/19 од 19.06.2019. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) (у уводу захтева погрешно означено „члан 265. став 2. тачка 4“) у вези члана 84. став 1. и члана 184. став 2. тачка 4) Закона о прекршајима и због повреде материјалног права из члана 265. тачка 3) Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји као основан поднети захтев, те да укине правноснажну пресуду Прекршајног суда у Шапцу, Одељење суда у Коцељеви III-16-Пр.бр.1654/19 од 22.04.2019. године и списе предмета врати том суду на поновну одлуку или да преиначи наведену пресуду тако што ће обуставити прекршајни поступак против окривљеног АА за прекршај из члана 332. став 1. тачка 102) Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа, о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима обавестио Републичког јавног тужиоца, који седници није присуствовао, на којој је размотрио списе предмета са правноснажном пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Наиме, по налажењу Врховног касационог суда основано Републички јавни тужилац у поднетом захтеву указује да је Прекршајни суд у Шапцу, Одељење суда у Коцељеви на штету окривљеног АА учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) Закона о прекршајима. Ово са разлога јер суд у току прекршајног поступка није применио одредбу члана 184. став 2. тачка 4) Закона о прекршајима по питању постојања услова за покретање прекршајног поступка, односно није донео решење којим се одбацује захтев за покретање прекршајног поступка против окривљеног услед наступања застарелости за покретање прекршајног поступка сходно члану 84. став 1. Закона о прекршајима, а што је утицало на доношење законите и правилне одлуке у том прекршајном поступку.

Из списка предмета произилази да је МУП РС ПУ Шабац СПИ Шабац поднео дана 22.03.2019. године Прекршајном суду у Шапцу захтев за покретање

прекршајног поступка број 4-707-00444/19 против окривљеног АА због прекршаја из члана 332. став 1. тачка 102) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, након чега је Прекршајни суд у Шапцу, Одељење у Коцељеви донео решење Ш-16ПР.1654/2019 од 22.04.2019. године о покретању прекршајног поступка против окривљеног за наведени прекршај, а затим и побијану пресуду којом је окривљеног огласио одговорним за предметни прекршај.

Према чињеничном опису прекршаја, окривљени као власник путничког возила регистарске ознаке ... марке „...“ у року од 60 дана од дана истека важења регистрационе налепнице која је истекла дана 28.06.2017. године, није поднео захтев за издавање нове регистрационе налепнице, а да није вратио регистарске таблице органу који је исте издао, што су констатовали полицијски службеници ПУ Шабац, СПИ Шабац дана 18.03.2017. године у 17,24 часа у Шапцу у улици Јанка Веселиновића број ..., чиме је поступио супротно одредбама члана 274. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и тиме учинио прекршај из члана 332. став 1. тачка 102) Закона о безбедности саобраћаја на путевима. Дакле, последњи дан чињења конкретног прекршаја је дан 27.08.2017. године.

Одредбом члана 84. став 1. Закона о прекршајима прописано је да се прекршајни поступак не може покренути нити водити ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен. Ставом 3. истог члана прописано је да се застаривање прекида сваком процесном радњом надлежног суда која се предузима ради вођења прекршајног поступка, а ставом 4. истог члана је прописано да после сваког прекида застаривање почиње поново да тече.

Имајући у виду цитиране законске одредбе којима су ближе одређени застарелост покретања и вођења прекршајног поступка, те имајући у виду да према стању у списима у предметном прекршајном поступку није предузета ни једна процесна радња ради гоњења учиниоца прекршаја у периоду од 27.08.2017. године до 22.03.2019. године када је захтев за покретање прекршајног поступка поднет Прекршајном суду у Шапцу против окривљеног, дакле у периоду дужем од годину дана, то је сходно одредби члана 84. став 1. Закона о прекршајима протеком дана 27.08.2018. године наступила релативна застарелост за вођење прекршајног поступка против окривљеног АА.

Стога је, по налажењу овога суда, побијана правноснажна пресуда Прекршајног суда у Шапцу, Одељење суда у Коцељеви Ш-16-Пр.бр.1654/19 од 22.04.2019. године донета уз битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) Закона о прекршајима, јер није примењена одредба члана 184. став 2. тачка 4) Закона о прекршајима по питању постојања услова за покретање прекршајног поступка, односно није донето решење којим се одбацује захтев за покретање прекршајног поступка против окривљеног услед наступања

релативне застарелости за покретање прекршајног поступка, а сходно одредби члана 84. став 1. Закона о прекршајима, а што се основано истиче у поднетом захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца.

Из наведених разлога Врховни касациони суд је усвојио као основан поднети захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца и преиначио побијану правноснажну пресуду тако што је, на основу члана 248. став 1. тачка б) Закона о прекршајима, према окривљеном АА због прекршаја из члана 332. став 1. тачка 102) Закона о безбедности саобраћаја на путевима обуставио прекршајни поступак.

По налажењу Врховног касационог суда основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је на овај начин прекршајни суд учинио и повреду материјалног права из члана 265. тачка 3) Закона о прекршајима, јер није применио одредбе по питању постојања околности које искључују покретање и вођење прекршајног поступка.

С обзиром на овако донету одлуку Врховни касациони суд је, на основу члана 141. став 2. Закона о прекршајима, одлучио да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 286. став 1. и члана 287. став 4. у вези члана 248. став 1. тачка б) Закона о прекршајима одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,
Снежана Лазин,с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић