



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1912/2019
15.05.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ... улица ... број ..., чији је пуномоћник Милена Стевановић Ћеран, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Трећи основни суд у Београду, коју заступа Државно правобранилаштво, Београд, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гжрр број 332/18 од 20.12.2018. године, у седници већа одржаној дана 15.05.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Београду Гжрр број 332/18 од 20.12.2018. године и предмет враћа истом суду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду Прр број 112/18 од 08.10.2018. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезана је тужена да тужиоцу исплати износ од 600,00 еура у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се тужена обавезе да јој, на име накнаде нематеријалне штете исплати износ преко досуђених 600,00 еура до тражених 3.000,00 еура у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате као неоснован. Ставом трећим изреке, одлучено је о трошквима парничног поступка.

Решењем Вишег суда у Београду Гжрр број 332/18 од 20.12.2018. године, жалба тужиље изјављена против пресуде Другог основног суда у Београду Прр број 112/18 од 08.10.2018. године је одбачена.

Против решења донетог у другом степену, тужилац је изјавила ревизију због битне повреде одредбе парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП.

Врховни касациони суд је испитао побијану одлуку, применом члана 408. у вези члана 420. став 3. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14) па је нашао да је ревизија основана.

Према стању у списима и у образложењу другостепене одлуке, Виши суд у Београду је својим решењем жалбу тужиоца оценио као неблагоприятну, с обзиром на то да је, према образложењу Вишег суда у Београду, првостепена одлука достављена пуномоћнику тужиоца 08.11.2018. године, док је жалба на пресуду изјављена 19.11.2018. године, односно након протеча рока од 8 дана из ког разлога је применом одредби чланова 479. став 3. и 378. став 1. ЗПП, жалба обачена као неблагоприятна.

Врховни касациони суд налази да се основано ревизијом указује да је побијаном одлуком жалба обачена као неблагоприятна уз погрешну примену одредби Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 104. став 2. Закона о парничном поступку, прописано је да се дан предаје поднеска упућеном суду преко поште препорученом пошљицом или упућеном телеграфским путем сматра као дан предаје суду.

Како то проистиче из стања у списима предмета, на изјављеној жалби тужиоца постоји пријемни печат суда на коме је констатовано да је жалба приспела у суд 19.11.2018. године, али такође стоји и констатација да је жалба изјављена поштом, при чему је наведен број препоручене пошљике РЕ...РС. Међутим, на истом печату не постоји констатација када је предметна жалба предата пошти. На коверти која је здружена списима предмета налази се исти број препоручене пошљике, али услед грешке у процесу штампања и нечитког отиска није могуће установити тачан датум када је предметна жалба предата пошти.

Код оваквог стања ствари, закључак другостепеног суда да је жалба на поменуто пресуду изјављена 19.11.2018. године се, за сада, не може прихватити као правилан, из ког разлога овај суд сматра основаним ревизијске наводе да је другостепено решење донето уз битну повреду одредбе парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП у вези члана 378. став 1. и 479. став 3. ЗПП, с обзиром на то да се не може поуздано оценити благовременост изјављене жалбе.

У поновном поступку, другостепени суд ће имати у виду изнете разлоге у овом решењу, па ће изнова ценити благовременост изјављене жалбе, а потом донети правилну и закониту одлуку.

Имајући изнето у виду, на основу одредбе члана 415. став 1, у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић