



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 2754/2018**  
**13.06.2019. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Јелене Боровац и Звездане Лутовац, у парници тужиље АА из ... чији је пуномоћник Вукица Мидоровић, адвокат из ..., против туженог ББ чији је пуномоћник Миа Живков, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 125/18 од 16.03.2018. године, у седници одржаној 13.06.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 125/18 од 16.03.2018. године.

**Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 125/18 од 16.03.2018. године, преиначена је пресуда Основног суда у Бечеју П1 27/17 од 06.11.2017. године, тако што је одбијен тужбени захтев да се поништи решење туженог о одговорности запосленог за штету нанету послодавцу од 13.03.2017. године, а којим је утврђено да је тужиља одговорна за штету нанету послодавцу у износу од 165.084,17 динара због мањка на инвентару у продавници "... " од 23.02.2017. године и захтев тужиље за накнаду трошкова парничног поступка са законском затезном каматом од доношења првостепене пресуде до исплате и обавезана тужиља да туженом накнади трошкове парничног поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужиља је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Према члану 441. ЗПП ревизија је дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

По члану 403. став 3. истог закона, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Предмет тужбеног захтева је поништај одлуке којом се утврђује одговорност за причињену штету а не спор о заснивању, постојању и престанку радног односа, а вредност предмета спора је испод 40.000 евра у динарској противвредности, то је изјављена ревизија недозвољена у смислу цитираних законских одредби.

Без обзира што је побијана пресуда преиначена у ком случају би по члану 403. ст. 2. и 3. ЗПП ревизија била увек дозвољена, у овом случају ревизија није дозвољена јер је у посебној глави Закона о парничном поступку који регулише поступак у радним споровима прописано да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила (члан 467. ЗПП).

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа  
судија  
Предраг Трифуновић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић