



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 1995/2019
12.06.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Љубице Милутиновић, председника већа, Весне Субић и Биљане Драгојевић, чланова већа, у парници тужиоца АА чији је пуномоћник Зоран Костић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., као правног следбеника ВВ из ... чији је пуномоћник Божидар Станојевић, адвокат из ... ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1674/14 од 24.06.2014. године, у седници већа одржаној 12.06.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1674/14 од 24.06.2014. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 1835/10 од 05.03.2014. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев којим је тражено да тужени тужиоцу исплати тржишну вредност за моторно возило, ближе описано у овом ставу изреке пресуде, у износу од 16.120 евра, са каматом у висини стопе Централне европске банке од дана утужења 17.02.2009. године до исплате, а у динарској протввредности по средњем курсу НБС на дан исплате. Ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженом надокнади трошкове поступка у износу од 145.400,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 1674/14 од 24.06.2014. године, ставом првим изреке одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке. Ставом другим изреке укинута је одлука о трошковима парничног поступка садржана у ставу другом изреке првостепене пресуде и у овом делу предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Против пресуде донете у другом степену, у правноснажном делу, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном у смислу одредбе члана 395. Закона о парничном поступку.

Решењем РЗ 55/19 од 18.04.2019. године, Апелациони суд у Нишу је оценио да није допуштена ревизија тужиоца изјављена против пресуде

Апелационог суда у Нишу Гж 1674/14 од 24.06.2014. године, као изузетно дозвољена, у смислу одредбе члана 395. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 125/04, 111/09, у даљем тексту: ЗПП), који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), а у вези члана 23. став 3. Закон о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари је поднета 17.02.2009. године, ради исплате дуга у износу од 12.816 евра. Поднсеком од 16.09.2011. године тужба је преиначена тако што је тужбени захтев повећан на износ од 16.120 евра о којем је одлучено првостепеном пресудом донетом 05.03.2014. године.

Према члану 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), поступци започети пре ступања на снагу овог закона (01.02.2012. године) спровешће се по одредбама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 125/04, 111/09). Према члану 23. став 3. новела Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), објављених у „Службеном гласнику РС“, бр. 55/14, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона (31.05.2014. године)

У овом случају, правноснажна другостепена пресуда која се побија ревизијом донета је 24.06.2014. године, после ступања на снагу наведених новела Закона о парничном поступку.

Како се ради о поступку у којем је вредност предмета спора побијаног дела износ од 16.120 евра, који очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан преиначења тужбе Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, на основу члана 404. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа- судија
Љубица Милутиновић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић