



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 236/2019
08.05.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Вељко Величковић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., кога заступа пуномоћник Срђан Миљковић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о сукобу надлежности између Првог основног суда у Београду и Основног суда у Новом Саду, у седници већа одржаној 08.05.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету стварно и месно је надлежан Први основни суд у Београду.

Образложење

Тужиилац је поднео тужбу Првом основном суду у Београду 11.05.2018. године, ради накнаде штете због неисплаћене зараде и трошкова превоза.

Први основни суд у Београду се решењем П1 бр.1690/18 од 09.01.2019. године огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и одлучио да по правноснажности решења спис предмета достави Основном суду у Новом Саду, као стварно и месно надлежном суду.

Својим актом П1 451/19 од 12.04.2019. године, Основни суд у Новом Саду није прихватио своју месну надлежност и предмет је доставио Врховном касационом суду.

Решавајући настали сукоб надлежности у смислу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Први основни суд у Београду.

Чланом 19. ЗПП прописано је да ће се суд по службеној дужности огласити месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда најкасније у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу (став 1); ако се тужба не доставља туженом на одговор суд ће се по службеној дужности огласити месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема тужбе (став 2). Суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3), ако се тужба не доставља на одговор, тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту односно на првом рочишту за главну расправу ако се

припремно рочиште не одржава а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од 8 дана од дана изјављивања приговора (став 4).

Према члану 60. ЗПП ако је у спору из радног односа тужилац запослени за суђење поред суда који је опште месно надлежан за туженог надлежан је и суд на чијем се подручју рад обавља или се обављао.

Чланом 65. ЗПП прописано је да ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан под условом да је тај суд стварно надлежан (став 1); ако је законом прописано да су за суђење месно надлежна два или више домаћих судова странке могу да се споразумеју и да им у првом степену суди један од тих судова или неки други стварно надлежан суд (став 2); споразум из става 1. и 2. овог члана производи правно дејство само ако је састављен у писаном облику и ако се односи на одређени спор или више спорова који сви проистичу из одређеног правног односа (став 3); исправу о споразуму тужилац мора да приложи уз тужбу, а тужени уз приговор ненадлежности (став 4).

У конкретном случају ради се о спору из радног односа ради накнаде штете, између тужиоца као запосленог и туженог као послодавца. Тужени у одговору на тужбу није истакао и чињеницу да су парничне странке уговориле месну надлежност Основног суда у Новом Саду за случај спора, нити је уз одговор на тужбу приложио исправу о споразуму о месној надлежности (уговор о раду).

Како је реч о спору из радног односа ради накнаде штете између тужиоца као запосленог, и туженог послодавца, где је чланом 60. ЗПП предвиђена посебна, изберива надлежност, што значи да је поред суда опште месно надлежног за туженог надлежан и суд на чијем подручју се рад обављао. Тужилац је подношењем тужбе изабрао надлежност Првог основног суда, па је тај суд месно надлежан за поступање у овој правној ствари. Чињеница што је међу странакама уговорена месна надлежност Основног суда у Новом Саду у случају спора (у уговору о раду), није од значаја за промену месне надлежности Првог основног суда у Београду, имајући у виду да тужени у одговору на тужбу није истакао приговор уговорене месне надлежности другог суда, нити је уз одговор на тужбу приложио исправу о споразуму о надлежности, због чега нису били испуњени услови да се Први основни суд у Београду без приговора туженог огласи стварно и месно ненадлежним, са позивом на споразум о месној надлежности.

Из изложених разлога на основу члана 22. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић