



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
РеВ2 1274/2019
30.05.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Јелене Боровац, Звездане Лутовац, Бранка Станића и др Драгише Б. Слијепчевића, чланова већа, у парници из радног односа тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Раде Милутиновић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Иван Ђаловић, адвокат из ..., ради поништаја решења о изрицању опомене, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2961/18 од 01.11.2018. године, у седници одржаној 30.05.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2961/18 од 01.11.2018. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2961/18 од 01.11.2018. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиле за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ивањици П1 19/18 од 04.06.2018. године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев тужиле и поништено као незаконито решење о изрицању опомене туженог од 21.06.2016. године. Ставом другим изреке обавезан је тужени да тужилци на име трошкова парничног поступка исплати износ од 124.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2961/18 од 01.11.2018. године, ставом првим изреке одбијена је жалба туженог и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права. Међутим, из садржине ревизије произилази да тужени предлаже да се ревизија сматра изузетно дозвољеном на основу члана 404. став 1. ЗПП, због потребе разматрања правних питања у интересу равноправности грађана и уједначавања судске праксе.

Тужилца је поднела одговор на ревизију туженог, захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Оцењујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 404. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11...55/14), Врховни касациони суд је нашао да у овом случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужилца као о изузетно дозвољеној.

Према члану 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побити ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Према становишту Врховног касационог суда, у конкретном случају услови за примену института посебне ревизије из члана 404. став 1. ЗПП нису испуњени, јер не постоји потреба за разматрањем правног питања у интересу равноправности грађана, нити потреба уједначења судске праксе, а тужени се ни не позива на постојање друге правноснажне пресуде којом је у истој чињенично-правној ситуацији на различит начин пресуђено.

На основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Тужбом поднетом 05.07.2016. године, тужилца је захтевала поништај решења којим јој је изречена дисциплинска мера – опомена са најавом отказа уговора о раду.

Како се у конкретном случају не ради о спору из члана 441. ЗПП, већ о захтеву за оцену законитости решења којим је тужилци изречена дисциплинска мера – опомена са најавом отказа уговора о раду, ревизија туженог није дозвољена.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 154. став 1. ЗПП, јер трошкови одговора на ревизију нису били потребни ради вођења парнице.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Предраг Трифуновић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић