



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 668/2019
26.06.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Живорада Кораћевића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини 5К 444/16 од 09.11.2017. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 201/18 од 29.05.2018. године, у седници већа одржаној дана 26.06.2019. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Живорада Кораћевића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини 5К 444/16 од 09.11.2017. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 201/18 од 29.05.2018. године, у односу на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2. Законика о кривичном поступку, док се у осталом делу захтев за заштиту законитости одбацује као недозвољен.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини К 444/16 од 09.11.2017. године, окривљени АА, оглашен је кривим због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од једне године коју ће издржати по правноснажности пресуде када буде лишен слободе.

На основу члана 86. КЗ према окривљеном изречена је и мера безбедности забране управљања моторним возилом „Ц“ категорије, у трајању од једне године, рачунајући од дана правноснажности пресуде, стим да се време проведено у затвору не урачунава у време трајања ове мере.

Окривљени је обавезан да плати суду на име трошкова кривичног поступка и то на име паушала износ од 5.000,00 динара и на име трошкова кривичног поступка износ од 51.235,90 динара као и трошкове поступка настале пред ОЈТ

Јагодина у укупном износу од 135.218,82 динара, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

На основу члана 258. ЗКП оштећени ББ и ВВ, ради остваривања имовинско-правног захтева упућени су на парницу.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 201/18 од 29.05.2018. године, делимично је усвојена жалба браниоца окривљеног АА, адв. Живорада Кораћевића и укинута пресуда Основног суда у Јагодини К 444/16 од 09.11.2017. године у делу који се односи на трошкове кривичног поступка и у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак, док су жалбе браниоца окривљеног у преосталом делу, Основног јавног тужиоца у Јагодини и окривљеног АА одбијене као неосноване и првостепена пресуда у осталом делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног АА, адв. Живорад Кораћевић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно суђење или пак да исте преиначи у смислу навода захтева.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Живорада Кораћевића, у односу на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, је неоснован, док је у осталом делу захтев за заштиту законитости недозвољен.

Бранилац окривљеног АА, адв. Живорад Кораћевић, у захтеву за заштиту законитости наводи да је доношењем побијаних правноснажних пресуда повређен кривични закон из члана 439. тачка 2) ЗКП, то јест да је примењен закон који се не може применити и то одредба члана 47. став 4. и члан 132. став 3. ЗООБС-а на путевима, с обзиром да је закон о основама безбедности саобраћаја на путевима (ЗООБС) престао да важи дана 10. јуна 2009. године, те да је суд применио „неважећи закон“. Такође у вези наведене повреде кривичног закона, бранилац окривљеног наводи да је суд погрешно и применио одредбу члана 18. став 1. тачка 2. Правилника о саобраћајној сигнализацији, који се односи на саобраћајни знак „обавезу заустављања“, а који Правилник је ступио на снагу након саобраћајне незгоде, то јест дана 13.11.2014. године, те да је према окривљеном требало применити Правилник о саобраћајној сигнализацији објављен у „Службеном гласнику Републике Србије“ број 26/10 од 23.04.2010. године, који наведени саобраћајни знак „обавезу заустављања“ регулише одредбом члана 19. тачка 2. наведеног Правилника.

Изнете наводе захтева, Врховни касациони оцењује неоснованим.

Наиме, наводе садржане у захтеву за заштиту законитости, бранилац окривљеног АА, адв. Живорад Кораћевић, већ је истицао у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а другостепени суд је нашао да је тај жалбени навод неоснован и о томе на страни три и четири образложења првостепене пресуде, дао веома јасне разлоге, које разлоге Врховни касациони суд прихвата у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП и на те разлоге упућује.

Наводима захтева за заштиту законитости се истиче и да је изрека првостепене пресуде неразумљива, из чега произилази да се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11. ЗКП, а која повреда не представља у смислу члана 485. став 4. ЗКП дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости окривљеног и његовог браниоца.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним правноснажним пресудама није учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП захтев одбио као неоснован, а у осталом делу на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП исти одбацио као недозвољен и одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Мила Ристић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.