



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 751/2019
03.09.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Соње Павловић, Мирољуба Томића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко убиство у покушају у саизвршилаштву из члана 114. став 1. тачка 5) КЗ, у вези члана 30. и 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бране Стојчића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду К 951/11 од 07.05.2018. године и Кв 2416/18 од 31.01.2019. године, у седници већа одржаној дана 03.09.2019. године, једногласно је, донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бране Стојчића, па **СЕ УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Београду К 951/11 од 07.05.2018. године и Кв 2416/18 од 31.01.2019. године и предмет враћа Вишем суду у Београду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду К 951/11 од 07.05.2018. године досуђени су трошкови кривичног поступка окр. АА на име награде и нужних издатака браниоца у износу од 1.871.250,00 динара. Тим решењем одбијен је захтев за накнаду трошкова до износа од 4.473.909,00 динара. Одређено да се износ из става један решења исплати у року од 60 дана од дана правноснажности решења на текући рачун ББ број ... који се води код „ВВ“ АД

Решењем Вишег суда у Београду Кв 2416/18 од 31.01.2019. године, делимично је уважена жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Бране Стојчића и преиначено је решење Вишег суда у Београду К 951/11 од 07.05.2018. године, тако што су утврђени трошкови кривичног поступка у предмету Вишег суда у Београду К 951/11 које је окривљени АА имао на име награде и нужних издатака браниоца у

укупном износу од 1.992.750,00 динара, који износ се има исплатити на текући рачун број ... ББ који се води код „ВВ“ АД ..., у року од 60 дана од дана правноснажности решења, а све на основу специјалног пуномоћја које је оверено пред јавним бележником Ненадом Вујићем из Шапца, број УОП-I:1916-2017 од 03.03.2017. године.

Против наведених правноснажних решења, бранилац окривљеног АА, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези става 4. у вези члана 441. став 4. ЗКП у вези повреде одредбе члана 261. ст. 1. и 2. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу одредбе члана 488. став 1. ЗКП доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа, о којој није обавештавао Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке. На седници већа одржаној у смислу одредбе члана 490. ЗКП, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Основано се у захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бране Стојчића, указује да се закључак из побијаних решења о томе да окривљеном не припадају трошкови на име поднеска – састава захтева за накнаду трошкова кривичног поступка и за настале путне трошкове не може прихватити као правилан.

Из списка предмета се утврђује да је правноснажном пресудом Вишег суда у Београду К 951/11 од 23.12.2015. године, окривљени АА ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело тешко убиство у покушају у саизвршилаштву из члана 114. став 1. тачка 5) КЗ у вези члана 30. и 33. КЗ

Одредбом члана 441. став 4. ЗКП прописано је, између осталог да се одлука о трошковима кривичног поступка може побијати ако је суд том одлуком повредио законске одредбе.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП је прописано да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Одредбом члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП прописано је да трошкови кривичног поступка обухватају, између осталог и нужне издатке браниоца.

Чланом 2. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, прописано је да су странка или надлежни орган дужни да адвокату плате и награду и накнаду трошкова, док је чланом 8. исте Тарифе прописано да адвокату припада накнада за стварне трошкове који су били потребни за обављање поверених му послова, док је чланом 9. означене Тарифе између осталог прописано да адвокату припада накнада за превоз, а нашта се основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује.

Одредбом члана 4. став 2. Тарифе прописано је да адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1 (у коме су таксативно наведени акти за чије састављање адвокату припада награда из Тарифног броја 1), за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку, и следствено томе и за састављање захтева за накнаду трошкова поступка обзиром да представља поднесак у ширем смислу.

Како суд побијаним решењима окривљеном није досудио тражене трошкове који се односе на путне трошкове, као и на трошкове за састављање захтева за накнаду трошкова поступка, то је, по оцени Врховног касационог суда побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а на коју повреду се основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бране Стојчића указује.

Стога је Врховни касациони суд као основан усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бране Стојчића, побијана решења укинуо и предмет вратио првостепеном суду, који ће приликом поновног одлучивања имати у виду примедбе изнете у овој пресуди, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Зоран Таталовић,с.р.