



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кд 143/2019**  
**11.09.2019. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К 838/19 од 08.07.2019. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 11.09.2019. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Панчеву, да поступа као месно надлежан суд у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Саду Кт 584/18 од 16.05.2019. године.

**Образложење**

Основни јавни тужилац у Новом Саду, поднео је оптужни предлог Кт 584/18 од 16.05.2019. године, Основном суду у Новом Саду, против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Новом Саду, доставио је Врховном касационом суду предлог К 838/19 од 08.07.2019. године, да се у конкретном случају, у смислу члана 33. Законика о кривичном поступку, одреди да поступа као месно надлежан Основни суд у Панчеву из разлога целисходности.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Саду, па је нашао:

Предлог је основан.

У оптужном предлогу надлежног јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје Основног суда у Новом Саду, већ је предложено да се на главном претресу изведу писани докази који се налазе у списима предмета.

Имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште на подручју месне надлежности Основног суда у Панчеву, са станом у ..., улица ..., то је очигледно да ће се лакше и економичније спровести кривични поступак у конкретном случају пред Основним судом у Панчеву.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. ЗКП и члана 3. тачка 42. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Мила Ристић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић